

# 民主与经济力量

——通过双因素经济开展雇员持股计划革命

路易斯O.凯尔萨 帕特里西亚H.

凯尔萨 著

赵曙明译

南京大学出版社

1996·南京

五. 1986, 1991, 1993 and 1996

by Louis O. Kelso and Patricia Hetter Kelso.

Reprinted by permission. All rights reserved.

## 民主与经济力量

——通过双因素经济开展雇员持股计划革命

路易斯 O. 凯尔萨

帕特里西亚 H. 凯尔萨 著

赵曙明译

南京大学出版社出版

(南京大学校内邮编210093)

南京豪利电脑照排中心照排

江苏省新华书店发行江苏地质测绘院印刷厂印刷

×

开本850X11681/32 印张6.125字数132千

1996年3月第1版 1996年3月第1次印刷

印数1-5000

ISBN 7-305-02895-9/F · 445

定价: 10.00元

(南大版图书若有印、装错误可向承印厂退换)

# 目录

译者说明.....	(1)
致谢.....	(9)
作者新版介绍.....	(13)

## 第一篇 对经济民主之理解

第一章 搜寻显见者.....	(3)
第二章 民主失去的一半.....	(11)
第三章 民主资本主义之概念.....	(24)
第四章 重新考虑萨伊定律.....	(32)
第五章 传统金融工具分析.....	(40)

## 第二篇 实现目标

第六章 实现民主化资本主义的金融工具.....	(53)
第七章 雇员持股计划、相互持股计划、消费者 持股计划.....	(61)
第八章 一般持股计划.....	(76)
第九章 个人资本所有权计划、商业资本所有权	

计划与公共资本所有权计划.....	(85)
第十章 住宅资本所有权计划.....	(99)
第十一章 金融缺少的合理性:商业保险的资本 信贷.....	(104)
第十二章 商务公司的民主化.....	(116)

### 第三篇 工会的新角色

第十三章 资本主义民主化过程中工会的新职责	(133)
第十四章 工会还有未来吗.....	(139)
第十五章 雇员持股计划:新生产者工会的基本 工具.....	(149)
术语汇编.....	(165)

## 译者说明

路易斯o. 凯尔萨和帕特里西亚H. 凯尔萨在《民主与经济力量》一书中提出了资本和劳动共同创造财富的新理论。在社会主义市场经济体制下，这一理论确实值得我们研究。在《民主与经济力量》一书中，作者首先论述了劳动价值论在传统经济中发挥过很大作用，但是在现代经济中，它的作用退化了，而资本创造财富的作用越来越大，现在已不是一个劳动创造价值的单因素经济，而是资本和劳动共同创造财富的双因素经济。

作者认为，在苏联解体和东欧巨变以及社会主义高度计划经济被证明失败后，西方经济体系也不是一个成功的模式，它不仅没有铲除贫困，而且现在贫困正向中产阶级蔓延，美国联邦赤字也日益增大。出现这种情况的原因是越来越多的人无法依靠从事正常工作争取薪水来供养全家。家庭收入的短缺造成经济中购买力不足。政府也意识到利用税收作为财富再分配的手段来扼制贫困，这种做法现已走入末途，不但财政赤字大，而且也妨害了人们的积极性和进取心。美国人讨厌别人与他们坐享其成。很显然，现代经济使得人们不能自发地获得现代经济运行规律所要求的消费能力。越来越多的人不能挣得足够的收入来维持财富或过好日子。

作者还认为，亚当·斯密的《国富论》理论建造了市场

经济体系，但他被劳动价值论遮住视线而忽视了一个重要的东西——资本工具。这个亚里士多德曾经设想过的可以将人类从艰苦劳动中解救出来的资本工具可以成为人类的辅助或者代理生产者。他没能注意到资本可以给他的主人另一种方法来参与生产，也没能想到富有生产性的资本拥有关系必须要像劳动力一样广泛分配。因此，亚当·斯密的自由市场公式在现代经济中不再发挥作用了。但他的自由经济发展的动力观点，即若想从生产过程中获得收入，必须有所投入的观点仍是正确的，只是劳动工具和技术条件已经改变了，工作的性质也从劳动密集型变成资本密集型。这种改变创造了一种新型工人——资本工人。通过资本参与工作不是一种选择而是一种必须。要想避免由不可靠的收入再分配引起的政治、经济弊端，人们必须要掌握资本，取得收入，并用于消费，收入必须用于购买市场生产出来的产品，否则，市场将不可避免地衰竭。

作者在书中指出，卡尔·马克思认识到资本在现代生产中的巨大作用，他当时没有看到工业革命不仅改变了工作的性质，而且也改变了工作的目的。自动化的机器运作取代了人的劳动，这可以说不仅仅是劳动创造财富。但他指出，如果仅仅少数人掌握和拥有资本，那么势必剥削和主宰广大的非资本所有者——无产阶级。

为了避免出现财阀统治和国家掌握政治权力和经济权力而产生的帝国主义，作者提出必须采取经济措施使每个公民都有权成为资本工人和劳动工人。广为人知的方法就是雇员持股计划（ESOP），现已被11000个公司所采用，约有1100万雇员正在成为资本工人。雇员持股计划公司变得更加盈利

和具有竞争性，上交税收也更多。通过持股的方法，激励雇员为自身着想而努力工作。当人们因年老、疾病或生意失败而离开劳动力市场时，仍能靠拥有资本而参与生产，获得收入。不仅公司的雇员可以成为资本工人，其他人如公务员、教师、艺术家也可以通过类似雇员持股计划的方法成为资本工人。双因素融资技术使每个生来具有资本的人成为资本工人，共享经济发展的成果。

作者还提出，所有国家，无论发达国家还是发展中国家，都可以采用这种融资工具来加快经济发展，私有化和民主化政府拥有的财产，在民间建立经济力量而不需要政府再分配。所有市场经济的经济政策都过时了，它们忽视了工业革命的原因和影响，以为每个人仅靠工作就可以生活得很好，以为贫困可以通过就业而根治，它们没有认识到在发达国家经济里，人们有权力要求过富裕的日子，资本是全工业社会中维持生活水平的核心工具。这本著作分三篇共十五章，下面对各章简要介绍一下。

第一篇分五章。第一章讲述了在现代经济中，财富日益集中在少数人手中，贫富分化趋势加强，人们所需的不是巨额的不能消费掉的财产，而是拥有能维持体面生活的、恢复希望和信心的财富。这是美国经济发展的核心动力。人们靠劳动不能挣得足够的收入在于物质创造的机制变了。技术创新已逐渐将劳动从生产过程中排挤出来。生产的资本构成日益提高，人的劳动可以创造物质，资本也可以创造财富。因此，人们有必要成为资本工人。具体的方法有雇员持股计划、消费者持股计划和一般持股计划等。

第二章定义了社会力量的概念。包括政治力量和经济力

量两部分。人们往往重视政治民主而忽略了经济民主。作者讲述了美国人更重视政治民主的历史背景和经济背景——独立战争、广阔廉价的土地、普遍的小资本者，以及逐渐工业化的过程和资本积累的过程。民主的资本主义经济应是一个私有的、自由的经济，是资本工人和劳动工人广泛合作创造物质的经济，人们有权通过提供足够的经济力量参与生产而获得足够的收入来享受生活。市场经济是个均衡系统，每个人都是消费者和生产者，当财富积累到超越本身的生活所需时，就变得无用而有害，剥夺了别人要求资本的权力。

第三章讲述了民主资本主义理论，它包括三个概念：

(1) 财产权原则；(2) 参与原则；(3) 有限原则。这三个原则缺一不可。财产权原则指对个人财产的拥有关系，在生产过程中表现为自己的投入而获得产出的拥有权力。但这种权力不可用于损害别人的利益。参与原则指每个人生来就有参与生产获得收入的权力，资本已是工业化经济中参与生产的主要手段。有限原则指获得收入是为了进行消费，拥有足够的财富来享受生活是合情合理的，超越了消费能力的收入，资本化积累就损害了别人追求应有的权力，触犯了不得应用自己的财产来损害别人的法律。因此，资本积累必须有限。

第四章讲述了供给和需求应是一个平衡的过程。消费是生产的唯一目的，生产多少就应该消费多少。这里采用了法国政治经济学家让·巴普蒂斯特·萨伊 (Jean B. Say) 的平衡模型，显示了在经济中所有的商品和服务市场值应该等于分配给所有参与生产的人的总购买力。作为每个消费者来说，每个人每年生产投入应该等于他每年的收入。周而复始的过度资本积累就会逐步成为一种剥削资本。

1、

第五章分析了传统的金融工具妨碍人们普遍成为资本工人。现代经济要求一种新的资本信贷，既可以为公司业务融资，又可以为个人要求拥有资本提供信用。

第二篇分七章。第六章谈政府有责任满足每个无资本的家庭的资本要求，可采用的方法是资本信贷。雇员持股计划就是一个资本信贷方法。作者讲述了第一个雇员持股计划公司产生的情况，以及发展状况、它的意义等。

第七章描述了雇员持股计划、相互持股计划(MUSOP)以及消费者持股计划。

雇员持股计划的方法大致是：当公司需要信贷资金可发行债券时，银行不是贷给公司资金，而是把资金供给雇员持股计划基金组织，由基金组织分别为每个雇员购买公司债券，公司每年将利息或股利在税前划给基金会，基金会以此来分期付还银行的本息并冲销每人帐户上的余额，在一段时间后，债务偿清。雇员仍拥有公司的债券或股票，获得资本收入。

相互持股计划可用于众多的小公司联合成立一个机构，机制类似于雇员持股计划，只是复杂一些。

消费者持股计划是大的、长期合作的客户参与控股计划。

第八章描述了一般持股计划，作者用了一个联邦法案但是在州法中未能通过的计划，即阿拉斯加一般股票所有权公司来说明。

第九章描述了个人持股计划以及个人资本所有权计划、商业资本所有权计划与公共资本所有权计划。

第十章描述了居民持股计划、居民资本所有权计划。

第十一章讲述了将现有的金融机构职能稍作改变，为资本信贷提供足够的保险而将信用风险降至最低。作者设计了

一个保险的资本交易图，然后说到了政府在经济中所应起的作用，应设立一个资本普及再保险公司，通过市场作用自动调节经济以及在民主化资本过程中的反对意见。

第十二章描述了公司在经济生活中的作用，认为制定经济政策必须先从制定公司经济政策开始。作者提出了一个民主化资本主义的政策法案，阐述了新的“终身雇佣”的概念，并且指出民主化资本关系将大幅度提高生产力和它对收入的影响。

第三篇分三章。第十三章与第十四章指出工会曾经为公平收入发挥过很大作用，但是，在现代经济中犯了一个大错：错误地认识了生产性质的变化，在现代双因素经济中，为劳动力争取了过多的报酬，使得一些公司成为福利机构。工会必须改变传统的劳动价值观念，积极成为资本—劳动工人的组织。

第十五章提出新的生产者的工会必须利用雇员持股计划这个工具来挣得应有收入。作者还描述了采用雇员持股计划这个工具和工会成员收入计划，以此来抵消政府卷入劳工关系的调解影响，增加参与公司管理的权力等等。作者接着分析了几个雇员持股计划对管理者、对不合适公司的影响等等问题。

路易斯o. 凯尔萨和帕特里西亚H. 凯尔萨提出的理论和观点是新颖的，对建立市场经济，特别是建立合理的分配制度有一定的指导意义。但作者有些观点是从西方市场经济的角度提出的。在翻译过程中，译者对个别提法和有些地方作了一些技术上的处理。

江苏亚欧区域经济研究所秘书长顾乃山先生和张孟娟女

士以及美国锡丘拉兹大学教授赛明思博士(Dr. Marmyn S. Samuels) 将路易斯O. 凯尔萨(Loutis O. Kelso) 和帕特里西亚H. 凯尔萨(Patricia Hetter Kelso) 合著的《民主与经济力量》介绍给我, 并且为此书的翻译做了大量的联系工作, 在此, 译者对他们表示衷心的感谢。

这里还要感谢我的研究生戴红云、张璐和黄茂莉同学, 他们帮助翻译了部分章节初稿。

最后, 还要感谢南京大学出版社社长时惠荣先生和责任编辑花建民先生对出版此书给予的大力支持。

由于译者水平有限, 缺点错误在所难免, 欢迎读者批评指正。

赵曙明

1995年元月于新加坡

• 7 •

## 致 谢

真理并非人们所发明，人们只能发现真理，真理越是基本普遍，就理应越是显而易见。然而事实恰恰相反，就像美国的诗人，短篇小说作家爱德加·爱伦·坡的侦探小说《被忘的信件》中表明的，越是显见，越是不易被发现。一经发现，它的存在看上去是那么自然而然，顺理成章，每个人都禁不住问自己：“我怎么竟没想到？”

本书宗旨即是要阐明这样一条真理。

双因素经济论产生于一个青年对大萧条时期的洞察和分析。该理论随之发展为一部名为“充分就业的谬论”的手稿，手稿恰巧完成于二战结束时，当时，1945年的充分就业法案将要成为正式法规。如果说应运而生的思想具有伟大的力量的话，那么生不逢时的观点显然会显得默默无闻而毫无回声。这部手稿就是被无声无息地束之高阁，直至1958年莫蒂默·阿普勒劝说作者和他一起将手稿的精华出版成为《资本主义宣言》。

《资本主义宣言》呼吁那些以为已通过混合的资本主义——社会主义经济成功解决了经济收入分配的美国人再次考虑一下通过劳动来分配日益增长的、资本产生的收入的涵义，正如国家政府经济政策所考虑的那样。1961年，《新资本主义》杂志批评以储蓄为基础的财政，并提议一项财政资本主义计

划。1967年双因素理论——现实经济论发起了雇员持股计划(ESOP)。但是投资银行业普遍忽略了这次扩大美国所有权基础的挑战——使它的经济力量民主化，一直到1970年我们凯尔萨公司建成为止。

赋予它一个恰当的名称几乎就和定义一个新的基本概念一样困难。在政治经济学这样一个古老的领域里，类似民主、资本主义、市场、生产要素等这些基本术语，不仅是学术名词，而且还有很多隐含和联想意义。一位改革者应该发明一个新的术语呢，还是沿用已有的名词？在一个连续的过程中，我们使用——继而丢弃了一系列名字：资本主义理论、资本理论、双因素理论、第二收入计划、普遍资本主义、社会资本主义以及民主资本主义。

最终，我们搜寻了50年的这个术语诞生了：“双因素经济论”。它是在《民主与经济力量》一书出版后才出现的，但不可否认这是个恰当的名称。它暗示着劳动价值理论已不再适应现实，尽管它在古典经济学中相当明确，同时又暗含于现代经济学中；资本工具必须和劳动同等视为一种投入要素，因此经济学就被从单一系统转变为双因素系统。

我们必须深切感谢凯尔萨公司，特别是其总裁兼总经理约瑟夫·舒切特，以及我们的同事和公司其他的工作人员，他们如此精明能干地进行了投资银行业的运行，将这场所有权革命带入了商界和金融界。没有他们的鼓励和支持，我们是不可能将我们的精力投入到这本书的写作中去的。

我们还必须感谢参议员拉塞尔·朗，这位参议院财政委员会任职多年的主席，他在议会中的领导大大减轻了雇员持股计划集资实行的困难。

威廉·查特洛斯，美国首屈一指的公司战略家之一，始终是一位坚定的顾问和朋友。我们对他的感谢是永远的。约瑟夫·里英诺斯，是另一位从未动摇的朋友，他孜孜不倦地将经济力量的民主化介绍到拉丁美洲。

我们的极为胜任的写作助手，辛西·亨德肖特·爱甘和凯伦·布奇·克拉沃托，也分担并减轻了我们的工作。我们在保林格最初的编辑墨角里·里奇和巴巴拉·罗斯，在我们手稿的形成中给予了如此睿智而辛勤的指导，我们将他们看作是这项成果的合作者。

路易斯o. 凯尔萨  
帕特里西亚H. 凯尔萨  
1990年6月于旧金山

## 作者新版介绍

在经历了70年高度集中的国有计划经济运行的努力之后，苏联正式放弃了这一企图。苏联人和同样觉醒的东欧人正计划选择建立私有制的自由市场经济。

西方自然地将这一令人震惊的转变视为市场经济体制的一次符合实用主义和理想主义的胜利。建立市场经济就必须有市场经济的骨干——银行家、经济学家、会计师、律师、营销专家、证券经纪人、传播沟通专家以及其他难得的专业人才。事实上，布什总统已经提议美国建立特别工作小组，以完成这一利他主义的事业。

尽管西方的市场经济在那些仍陷于不同阶段的前工业时代的贫困或后工业社会的社会主义贫困之中的国家看来似乎是值得羡慕的，但是对那些庞大且人口日益增长的国家来说，西方的市场经济并非是成功可行的工作模式。不仅因为西方市场经济不能根除那总是笼罩着社会金字塔底层的蔓延的贫困，而且贫困正开始侵入越来越多的中产阶级。据美国政府统计，1989年有3600万人生活于以一个4口之家11611美元为标准的贫困线以下。纽约人中被划归为贫穷的人数比例已由70年代中期的15%上升到今天的25%。而我们不可忘记，是政府而非人们自己如此制定着贫困的标准，而他们的方式又总是使贫穷尽可能地不被看见。

现在，幼小儿童的母亲们必须在外工作挣钱。两份或者更多的收入成为维持一度由一人挣钱即可获得的生活标准的必需。在1950年，每10个美国人中有7人可以自己负担一个新家。1970年，住房及城市发展部长估计近80%的美国人买不起一个新家。进入90年代后，未统计的数百万美国人无家可归——他们当中公认有100万是儿童。

由罗马历史学家马可·奥勒利乌斯·卡西奥多鲁斯指出的那句“贫困乃犯罪之母”，自古以来就得到承认。1987年里，几乎有350万成年人处于联邦、州、地方管教当局的监护下，包括监狱中的男人和女人——约占全国成年人总人口的 2%。司法部的一位官员(约瑟夫·贝塞特，司法部下属的司法统计局的代理局长)估计，在1987年任何一天，每53个美国成年人中就有一位处于某种形式的管教监护下。美国假释的成年人的人数从1986年到1987年增长了11%。

但是最为不可辩驳的、表明传统市场经济不可行的证据还有各种不同的、不断增长的赤字——联邦预算赤字，贸易赤字，城市、县和州级的预算赤字——它们正使得每一级的政府加速变得失去效力。正值我们写作此书时，美国1991财政年度的预算赤字在1840亿到2060亿美元之间，增加了3兆美元的国家债务和10兆美元的帐面失衡。

一个成功的市场经济不会有任何持久的赤字，不论是预算的还是贸易上的。赤字产生于当前帐户下运行的无能和失败。那么，为什么美国及其它西方国家经济中的债务都如此无奈地升高呢?这是因为，正如贫困统计所说明的，越来越多的人无法依靠从事正常工作赚取薪水来供养全家。个人或家庭收入的短缺造成经济中购买力不足。西方民主产生的政

府自大萧条之后也已意识到他们最终对经济的繁荣负有责任。当贫困达到一定程度从而预示着另一阵萧条，再也无法忽视时，政府就不得不采取行动。财富的再分配这一政府一贯的最后依靠，目前已成为政府管理经济和避开或延缓经济衰退的首要工具。

再分配的主要手段就是税收——超过一半的美国税收收入(州级、市政及联邦)被用于转移支付，公开的或隐蔽的——不顾自由市场的作用力而通过劳动及社会政策给予增补，为愈来愈少的工作投入争取愈来愈高的工资支付。这些破坏了并且继续破坏着工业中全面的竞争和产品质量。但如同法国的一位收税人所说的，税收是一门和拨鹅毛一样的艺术，以在最少的嘶嘶叫声中得到最多的羽毛。美国人讨厌别人坐享他们的所得和收入，也不允许个人财产被侵蚀超过一定程度。政府无法从纳税人手中得到的就以借的形式来弥补。于是致命的赤字就开始产生并逐渐削弱了偿债能力。

非常明显，现行的市场经济受制于内部的限制，无法自发地产生自由市场原则下支持有较强生产力的工业所需的有力的(即富有的)消费者。它必须依赖由各种形式的补助生产产生的人为需求，其中最为不祥的是生产那些军事小玩意。越来越多的人不能在市场上获得足够的收入来维持财富或过好日子。可能市场理论在后工业世界已不再奏效，或者某些很深奥的东西被忽视了。

但是现在税收和财富的再分配在美国经济中已经到了穷途末路。预算赤字的规模及其后果已经使议会瘫痪。可钱总得弄到手且花费出去。但是纳税人、受补助的生产者和消费者都一致地说：“不要在这里平衡预算。”

向我们疾驰而来的、代价更为昂贵的问题是：储蓄和贷款危机；过去的和正在进行着的环境破坏；极端化地赋予“地球第一”或“工作第一”优先权。在此之上还有“和平威胁”的挑战。冷战和“罪恶帝国”被政府充分地使用，甚至必不可少，以说明财富再分配作为弥补日益扩大的收入和购买力差额之必需的正当性。现在美国（西欧和苏联也是如此，它们都曾玩过类似的把戏）已不再能将它们当作妖怪来吓唬。纳税人支持各种形式的军事小玩意，继而维持国内经济的就业和利润，或者作为可供那些不能挣得市场产生的、足够的收入的人们进行工作选择的系统。

对我们而言不幸的是，马克思主义在一点上是完全正确的，那就是存在着一个缺陷——一个制度瓶颈——导致了市场经济走向缓慢发展并最终崩溃。这一瓶颈——马克思称之为资本主义致命的弱点——从工业经济开始起就已存在了。

这一缺陷可以追溯到市场经济学之父、著名论著《国富论》的作者亚当·斯密。《国富论》出版于1776年，历史学家们将这个日子同时确定为工业革命开始的时间。斯密对其身边的经济分析大致如下：

——自然本身创造了理想的经济系统。她的这一发明与人的创造同时发生。

——自然赋予每个人独特的力量：有意识地生产产品和服务的力量。人类的劳动力就是最初形式的经济力量。

——自然对经济力量的分配是民主的：一个人，一个劳动力。

——自然明显地企图使每一个人都能自立——既非奴隶，也非寄生虫，而是一个自主的生产者。

——生产的目的，斯密指出，是由生产者自己进行消费。

亚当·斯密时代的经济力量是民主分配的，因为每个自由人拥有他或她自己的劳动力。斯密设想在全国范围内，市场经济组织起自然已为每个人设计的民主经济计划。但是斯密忽略了一件事。在真实的经济世界里，人们一开始就发现依赖劳动具有固有的限制。为以辛勤的汗水换得面包，男人们和女人们，而不是奴隶主们，注定了要从早到晚、一生一世地进行着高强度的劳作。而回报呢，仅是维持生活而已。

迫于生计的劳作不仅谈不上富足而且缺乏闲暇时间——教育、艺术、文化之前提条件——所有我们称之为文明的东 西所要求的先决条件。人的躯体有物质的需要，而他的头脑 需要的是闲暇，因为他不仅是动物，而且是有精神的人。闲 暇的必要是亚里士多德认为奴隶制度合理的理由。无论是怎 样的残酷和非正义，对某些人的奴役是使另一些人能够创造和享受文明的必要条件。

因此早在1776年之前，人类就开始了对其永生的劳苦命运的反叛。它发明了工具、发现了火，推动了工业进程。就在亚当·斯密的鼻尖底下，它发动起对辛劳和贫困的最后猛攻。那就是工业革命——将生产的重担从人和动物的背上转嫁给由机器和其它资本财产加以利用的自然力量。

斯密没有注意到，他所命名的资本存贷代表着一种参与生产的新方法，能够将人们从日益增加的、维持生活的辛劳和强迫性的贫困中解救出来。它还可以使人们通过资本财产所有权参与到为他人进行的生产中去。工业革命从没有也永远不会减少对劳动、对就业的需求。但是，随着革命的发展

和资本工人承担了越来越多的生产重任并且获得越来越多的源于资本的收入回报，劳动工人变得越来越缺乏了。

作为一位无可比拟的学者和哲学家，斯密本应该对亚里士多德在他的《政治学》第一卷中的一段思索颇为熟悉。除了奴隶制别无选择，亚里士多德宣称，除非织布机自己纺织，乐器能自己演奏，无需人手的触摸——也就是说，除非人类设法成功地发起工业革命。那么，亚里士多德说，每个人将把机器作为奴隶代替他完成维持生存的劳作。资本工具就成为人类的生产的补充或替身。

1776年，亚里士多德的乌托邦幻想真的成为现实。但是斯密，因为被劳动价值理论遮住了视野，未能看到这一点。引用马歇尔·麦克卢汉著名的话就是，他是用后视镜在研究未来。斯密未能理解，资本赋予它的所有者另一条参与到市场生产中的途径，正如劳动一样。由此，斯密就未能看到富有生产力的资本所有权必须和劳动力一样地广泛分配——正是和劳动力被民主分配同样的理由，否则，斯密的市场处方就不会奏效。

如果一个生产者，通过他个人拥有的资本，生产及所得都明显超过——甚至几百倍地超过——他和他的家人能够或者愿意进行的消费，那么萨伊定律所认定的“供给”创造它本身的“需求”就不成立。即使是最大度的生活方式也会到现实的限制。根据自由市场的逻辑的假设，未用于消费市场的收入被用于投资，以为那些不能或不愿将它们用于消费的所有者积聚更多的过度生产力。

不过，斯密对于自由市场动力的洞察基本还是正确的。工业革命丝毫也没有使他发明的定律作废。它并没有改变常规。

它改变的是工作和收入这些概念得以形成的物质和技术现实。它并没有改变只有投入劳动才能获得收入的规则，但是它改变了工作的本质，使它由劳动密集转向了资本密集，而这也正是工业革命的意旨。它发明了一种新的工人——资本工人，今天的工作意味着越来越多地通过资本而进行。

因此，正如亚里士多德所预见的，普遍的资本所有权并非一种选择而是一种必需。人们必须从资本所有权获得收入并将收入用于消费市场，如果我们想避免因极为怪异而又不可靠的收入再分配而产生的政治和经济弊病，或者是强行对某些人的生产和所得进行再分配以供给那些因缺乏资本配备而未能进行生产和获得收入的人。自由市场之逻辑要求每一个生产者同等的又是一个消费者。在自由市场上的收入必须被用以购买市场上当时的产出。

卡尔·马克思，这位在1848年以《共产党宣言》震撼了世界的伟人，也和斯密犯了同样的错误。但是他在75年之后再写时，就更没有理由看不到工业革命不仅改变了工作的本质，而且这恰是其意旨。马克思对他所处的时代里庞大的自动资本设备的描述极为轰动，如纳斯密斯的蒸汽锤便是其中之一，在经济论著中是不可比拟的。马克思怎么能够在生动地描写这些自动机器并记载下它们所代替的劳动力的同时，还仍然宣称只有劳动生产出财富？

马克思认为资本(包括改良后的土地、建筑物、机器、生产程序及无形资产)只是被凝结的劳动力，而资本的价值则代表着它的主人——资本家们——从无助的劳动者那里进行的偷窃，而这种因个人过度积累经济力量导致的罪恶只有通过取消所有生产者的私有财产并将其所有权交给政府才能得

以解决。今天的世界正觉醒到卡尔·马克思的结论不是根本的解决办法。

我们认为如果马克思理解了亚里士多德对自动化生产的乌托邦幻想，他也许不会这样认为。在自动化生产中，每个人都通过拥有非人类的奴隶而被赋予了越来越多的经济力量。但是西方的领导人还没有资格去批评无论是斯密还是马克思，说他们不理解工业革命的意义以及它对工作和收入分配地影响，因为他们自己也不理解。

然而，马克思对私人资本财产有不同观点。在他的基本主张中还有一条称为“马克思主义分析法”。马克思极力推崇资本为工业技术变革的化身——工业革命的馈赠。他赞扬资本以惊人的力量创造出劳动力从未能单独做到的大量的产品和服务。但是他意识到如果仅仅是一部分人获得并占有经济资产，他们就会剥削没有资产、依靠劳动力的绝大多数人——“无产者”。这增强了他关于私人资本财产必须被根除的观点。马克思相信资本对于社会和人类来说是非常重要的和必要的，因而由少数人垄断其果实是错误的。我们真的可以归咎于马克思吗？我们想这样做吗？这给今天的我们带来了什么？

资本的公有，因其加固了政治和经济力量，导致了极权主义的国家。但是在私有制经济中，资本的所有权积累得越来越快，而工业技术的变革则使得资本更富生产性。

斯密说：每一位消费者即是一位生产者，反之亦然。但是无论斯密、马克思还是他们的追随者都未能注意到的是资本工人在从事着越来越多的生产。

那么我们现在在做什么？摇摇欲坠的市场经济又该做些

什么?调整中的社会主义经济呢?欠发达的经济呢?

我们的回答是:采取同时承认人们成为资本工人和劳动工人的权力的经济政策。做到这一点的途径已经发明而且在这本书中得到了详细阐述。其中最为人熟知的雇员持股计划(ESOP),目前正被11000多家公司采用,包括一些最大的公司。

超过1100万雇员持股计划的职工参与者正在成为资本工人。综合起来看,他们拥有超过500亿的资产。而且同样重要的是,雇员持股计划的实行公司有了更强的赢利性和竞争性。他们逐渐扩展,招聘更多的人,支付更多的税款。雇员持股计划公司的参与者带着成千上万美元的公司股票退休并非罕见。将股票卖回给雇员持股计划,或是为获利而保留,这些股票假设公司始终表明为职工所有,以激励新一代的劳动工人,就能为他们提供一生的舒适和安宁的生活。当你因年老、疾病或商业失败离开劳动市场时,只有通过资本所有权才能参与生产。劳动工作是暂时的,而资本工作则提供终身的就业。

其他我们在此描述的构成雇员持股计划逻辑的方法,可使得文明的服务员、教师、护士、艺术家、社会救济的接受者及其他不在公司部门的人成为资本工人。和雇员持股计划一样,这些商业金融手段应用了这样一种事实,即和传统的经济理念相反,人们可以不用通过积蓄、不用资本的所得去购买资本。你并不是必须有能力购买股票才能成为资本所有者。二元金融手段为大多数生来并没有资本的人打开了一条获得资本所有权的道路。

任何一个国家,无论是工业化的还是发展中的,都可以

看到这些金融工具如何加快了经济发展速度;使它自己从外国人手中解脱出来;将国有财产同时私有化和民主化,将经济力量植入它自己的人民和消费者手中,从而使得无论是他们还是商业和工业都不再需要政府的再分配。

所有市场经济国家(包括美国、加拿大、英国、法国、德国、日本、墨西哥及所有其他国家)的经济政策都已过时,它们都忽视了工业革命的起因和影响。它们其实就政策而言仍然在宣称每个人单凭工作就可以生活得很好。它们还肯定地暗示了那些拥有资本的人也没有什么不同。它们假定工业贫困可以通过工作和就业得以治愈。它们没有认识到人类生存的权力在一个发达的工业国家里即意味着获得一个拥有好生活的权利,而在一个后工业经济中这就又意味着不用资本所得获得资本的权利。资本是每一个后工业经济中生活维系系统的中心成分。每个家庭和个人都需要合法地获得和拥有该系统中的合理部分,这样自由市场经济的规则就会像亚当·斯密在前工业时代所描述的那样正常运转了。

高度计划经济的体制模式已经遭到怀疑,寡头政治也正在为人们所不相信,民主市场经济则开始为人们所尝试。

# 第一篇

## 对经济民主之理解

# 第一章 搜寻显见者

伟大的转折点总在强大的新生力量改变原有的环境基础 时到来，而此时强有力的风俗和传统仍牢牢持有原有的体系，使之完好无损。

——威廉·格雷厄姆·萨姆纳， 1904

在世界各地，人们越来越认识到，世界经济结构存在着某些问题——一些涉及根本、极为危险的问题。那些愿意工作的人们正发现获得优越生活的不易。而西方工业民主的领导者们也正不约而同地放弃他们原有的完全就业的经济目标，因为实现这一目标，成本实在难以承受。

然而富者更富、贫者更穷的历史趋势正加速进行，而中产阶级则或失去或挣扎着维持他们原本就摇摇欲坠的地位。尽管科技取得了令人敬畏的进步，人类在自然科学、工程学、农业和公共健康方面也取得了惊人的成就，我们却似乎仍和以往一样处于贫富两极分化的困境，这种分化正使得社区、城市、民族甚至整个世界变成一个“拥有”或“丧失”的战场。希望渺茫的贫困、相互隔绝的社会以及支离破碎的经济，在这个拥有可供改善成千上万人民生活的物质、技术、管理和工程的必备条件的世界上，表明存在着一个不健全的组织

功能障碍，它正阻碍着我们充分利用已有的力量。其他很多显而易见无法解决的难题亦反映出—一个结构性缺陷：经济日趋依赖武器的生产和销售，国家和个人债务日益增长，农产品和加工产品剩余滞销，在国外竞争者面前失去国内和国际市场，以及无法安排充分就业。我们的领导人在解决这些问题，甚至控制它们时表现的无能，损害了人们对于民主的信心。

本书所关心的是最本质的原因——关于贫穷以及更为重要的现代工业世界富裕的根本原因。不仅关注经济的无助及依赖性，而且关注经济的力量及独立性。本书将调查分析私人及个人经济力量的来源，并非像社会学家们强烈要求的那样试图加以剔除，而是要将之从富人的专利延展至以往被剥夺权力的穷人以及中产阶级。

有个绝妙的但随着赋予它生命力的经济条件逐渐丧失已被误用的词汇(Competence)。它的最早的含义，现已废弃，是指充足的供应，或者是一种充足状态。其第二个含义是指财产，或指足够支付生活中必需品和方便用品的费用：充足的但并不奢侈。这个词继而延展至意为一种拥有并享受着充足——在平静与富足环境中生活的状况，或功能性的充足状态，或是具有足够的知识、判断力、技能和力量。“一个男人的首要职责是争取财富和获得独立。”安德鲁·卡内基这样宣称。在一篇预见性的、跨世纪的文章中，一位美国法官彼得·格罗斯壳拍曾指出，作为一个立志增强人民福利和幸福的政府，“共和制的美国的灵魂不是商业伟绩、地域野心、民族权威或国家财富”，而是“个人的机会——即给予每个人的机会和鼓励，使他通过自己的努力，为了他自

己和家人建立起他自己的关于支配权和独立性的尺度”。

拥有财富仍然是美国的经济理想。获得财富的希望和可能即是美国经济提供的机会。财富一经获得，持有并维持它的权力就是美国人最基本的权力。总体看，这些状况即构成开拓先祖们在声明以追求生命及自由前提下的平等为目标的 经济幸福时所理解的经济幸福。并非贮藏的巨大的用之不尽 的财富，而是充裕的财产和对个人希望及期盼的恢复——这些仍然是美国人民的梦想和美国经济政策合理化的必需的目标。

在一个多世纪里，我们的私有制自由市场资本主义经济的严重缺陷已颇为明显。无论是称作生产消费差异，生产过剩还是消费不足，它的最基本特征是一样的：在经济增长 的任何阶段或是生产高效率时，生产产品或服务的能力 总是超过人们不令人满意的购买需求和愿望。正如美国印第安苏人部落首领坐牛对安妮·奥克莉所说的，“白人懂得做东西，但他不知道该如何分配这些东西”。在1933年的那些悲伤日子里，富兰克林·罗斯福在他的就职演说中得出同一结论：“充裕就在我们的门阶，但是崇高慷慨地使用这种充裕才 是每个人渴望和期盼的。”

我们必须问自己，为什么西方社会如此长期地承受着——事实上政府始终都盲然——明显而不断发生的，而且可以证明的制度性缺陷。为什么我们宁可相信神话而不相信很容易证实的事实？例如，为什么我们始终假装相信劳动力正变得愈来愈富有生产性？相信科技创造了就业机会？相信除非战争时期、恢复时期，或是在筹划一场新的战争的时期，我们曾经在本世纪的美国合法地实现了充分就业？相信充分就

业是工业时代人们可行的、甚至是值得向往的经济目标？

原因在于人们对产品的生产及服务的提供这一问题存在着简单而固执的误解，传统经济的基石是将劳动力视为唯一或主要因素的观点。自由放任主义、马克思主义以及凯恩斯理论家们都将工具、机器、建筑物、无形资产以及提高了生产能力的土地这些工业经济中物质产品和服务的主要生产者视为工人本身的一种延展(槌头，是个人的延伸；车轮，脚的延伸；计算机，脑的延伸)，或者视为一种如太阳般免费发挥功用、提高劳动生产能力的自然资源。

只要我们还处于类似的错误信念之中，我们就不会关心谁在我们的经济中拥有什么资本(假设有足够多的资本)，或者意识到在我们的认同下，资本的所有权，随即是获益能力已高度地集中以致到了使经济无法运转的地步。

在劳动还是生产的首要途径的前工业时代，劳动价值论至少大致上正确，并且劳动力也是由自然民主分配的——即一个人等同于一个单位的劳动力。但是，随着早期多轴纺织机、纽科门发动机、动力纺织机以及成千上万的其他资产设备的发明，非人力因素开始支配生产的每一个方面。工业技术持续地改变着产品和服务的生产方式，因此生产不断地变得更为资本密集而非劳动密集。今天只有人类的制度才能够恢复人们一度通过所继承的劳动力获得的自主。

在古代及中世纪世界里，辛勤工作只是作为获得消费及闲暇这一最终目的的手段。在现今的工业时代里，随着工业变革系统性地减少了生产过程中的劳动投入，以及伴随着劳动投入这唯一被政府意识到的参与获得收入的途径，我们荒谬地将辛勤的劳动从实践的必需“升华”至一个道德和社

会的责任。人们不再是为生活而辛劳，而是为辛劳而生活。在早期经济学论著中形成的以劳动为中心的经济思想中，人们推断技术本身会产生辛劳。大量有力的反面论证却被忽视、篡改或被“合理否定”。

如果一个与事实相反的理论，而且面对所有证据依然坚持，那么是有一个极其重要而强大的情感源泉在滋养着它。劳动价值理论、充分就业目标以及建立在这两者之上的制度之所以持久不衰，可以追溯到清教徒的伦理道德，特别是“不劳动者不得食”的思想。从本质上说，清教徒的道德伦理是生产的伦理。这一伦理认为人们在经济上是自主的。每一个消费者应该挣得等值于它期望消费的产品和服务的收入。这条必须服从的命令有其哲学、经济学和道德上的合理性。经验表明人们厌恶成为慈善救济的对象，正如他们厌恶成为寄生主义的受害者一样。经济发展的动力要求人们不仅生产他们期望消费的产品和服务，而且可以获得等价于他们对生产所做出贡献的收入。

在前工业世界里，劳动占了生产投入的大部分，于是生产以及辛劳的工作很自然地得到认可。但是，在前工业经济听起来可行而符合道德的说法在工业经济中变得毫无道理，并不是因为基本法则变了，而是因为生产机制发生了变化。那种认为劳动投入是唯一仅有或者主要的生产投入的过时错误与事实并不相符。在这种经济中，当人们以个人拥有的资本和他们个人拥有的劳动力一同参与生产和挣得收入时，对清教徒伦理所做的以劳动为特征的诠释就显得不够了，事实是越来越不合理。传统的经济政策劝说并强迫人们进行辛劳的工作并自我否定，这在一个逐渐可将劳动的痛苦转嫁于机

器的科技时代已不具有什么意义了。

制度的重生和改革必须从重新解释清教徒的伦理道德开始。如果它的道德寓意不是说人们应该为工作兴趣而辛劳，而是人们应该为了消费而生产，那么我们要问：在极少数人（资本工人）创造出绝大多数份额，而绝大多数人（劳动工人）只生产了少数产品和服务时，怎样才能使所有人都具有充足的生产力？

现代化的清教理论应该认识到个人通过所拥有的资本进行生产，和通过他们个人拥有的劳动力进行生产一样真实与合法。从经济意义上说，一个工业公司、公司化农场，或者其他生产机构的无定息股票利息的持有者的生产力超出前工业时代最熟练和勤勉的工匠的部分可能难以度量。人们计算生产效率和生产质量，但它们本身不是生产的因素。因此，资本所有者并非寄生虫或靠投资收入度日的人，而是一个工人——一名资本工人。劳动工作和资本工作的差别为我们指出一条可应付日益资本密集化的生产制度的道路，而这正是我们当前的制度所办不到的。

还有另一个考虑。经济已无法再通过充分就业来解决其收入分配问题，即使这一不断退后且值得质疑的目标是完全可成功实现的。当资本工人代替劳动工人成为物品和服务的主要供应者时，单纯劳动就业就不够了，因为劳动从生产所得中分得的收入，已不足以供人们享受因科技发展而变得可能的、日益得到改善的生活水平。劳动最多只能维持生活，而资本则产生富裕。为享受富裕，全家人都必须加入日益扩展范围的资本工作。就当前美国生产现状而言，即使全部人口都受雇于劳动工作，情况也会如此。

正如我们在后面将要阐明的，依靠劳动获得的收入已不足以购买日益由资本生产的产品和服务，这助长了旨在强迫给相同或减少的劳动投入支付越来越高价格的劳动法律和劳动者工会。劳动“生产力提高”的神话被用以掩盖日益增长的资本生产力和日益衰退的劳动生产力，以及通过使收入再分配看上去符合道德来伪装它。

除非我们掌握了清教伦理的现代含义，否则将不能够设计出一个承认个人有两种方式可以投入生产并挣得收入的经济体系。我们就会以充分就业之名，继续误用、误导和浪费工业技术，继续将资本集中在那些拥有超过实际所需的人手中，并且使那些需要资本的人们通过传统的、基于储蓄的金融手段无力合法获得资本。

必须是闲暇而非辛劳，是普遍的富裕，而非精英财富，成为一个合理的、着眼于每个国民成为生产者和消费者需要的民主工业经济的目标。而且，一旦我们认识到并清楚地阐明这些目标，它们就不难实现。职工持股计划(ESOP)这一策略早已表明使劳动工人变为资本工人是件多么容易的事。运用同样逻辑的其它金融策略也可为公共事业员工、社会保险接受者以及诸如艺术家、音乐家、演员和其他这类的并未受雇于私人或公共部门或不适合于此类雇佣关系的人、公共设施的使用者和家庭房屋拥有者实现类似的转变。

因为富裕通常是资本而非劳动的产物，经济的构造就必须最终使所有人的收入中有越来越大的比例通过他们个人持有的资本获得，并在同时生成足够的购买力以消费经济的产出。本书中所描述的金融手段可合法地将那些拥有很少或没有资本的人们和由被融入营运实体的资本工具产生的生产力量合

理地联合起来。传统的商业金融，已将富有生产力资本的个人所有权集中到了极少数人手中。所有者的基础因为合并、扩张以及非雇员持股计划在杠杆利率收购等举措正加速减弱。雇员持股计划(ESOP)、消费者持股计划(CSOP)、一般持股计划(GSOP)等及其他民主集资方式，在为公司发展筹集资金的同时也为那些在经济上力量薄弱的人们集聚了资本的所有权。它们以对包括当前的股票持有人在内的每个人都有利的方式创造出新的资本所有者和新的生产能力。

如果每个人总会有机会成为一个资本工人，那么新的生产能力就是至关重要的。那些阻止我们意识到我们巨大的普遍致富潜力的限制并非物质的，而是制度性的。现在所缺少的是早已很好地服务于少数人，而我们通过资本主义民主化可以使之包含并服务于大多数人的私有制自由市场经济，找到将之实现的技术——逻辑图解、操作手册。

使清教徒的伦理民主化以行使生活中的科技现实，我们将不仅使我们的经济再生，还将以美国理想的精神为我们的政治制度注入新的活力。美国的政治制度假定自我保障的家庭组成了该国的国民。它们从未为占相当比例并日益扩大的穷苦而靠救济生活的人们考虑过。1989年，是美国宪法通过200周年，那时我们将如先祖们为政治力量所做的那样为经济力量而努力，使之走上民主之路。

## 第二章 民主失去的一半

对生命、自由以及对快乐的追求等不可侵犯的权力的维护，在《独立宣言》中被描述为为什么政府设立于人民、属于人民，并且不可被任何由人类创造的机构组织从人民手中夺走的原因。我们必须把这一原则视为我们的经济和政治结构的基石，因为失去它任何自由都只能处于危险之中。

——约瑟夫·奥马霍尼，1941

对大多数美国人而言，民主的定义开始于“人民组成的政府”——一个授予公民无上权力的政治体制。实际上，任何字典都会证实这一概念。但是我们通常将民主的概念限制在政治方面，未意识到民主意味着一个更为广阔的由所有公民参与社会力量操作的系统。政治民主本身只是半个民主，因为它分配给人民的只是全部社会力量的一半。

我们且将社会力量定义为在一个社会里通过社会途径加以运用的力量，即绝不使用粗暴的武力、非民主的法律压制以及欺诈等手段。这一力量是两种必不可少的力量的组合：一种是政治力量，即制定、解释、推行和实施法律的力量；另一种是经济力量，即生产物品和提供服务的力量。如果政治民主规定并要求所有公民具有参与政治过程的权利，那么经

济民主则授予所有个人与家庭(消费者单位)参与经济过程的权力,即生产物品及提供服务并且获取因此而挣得的收入。

只有一种经济体系是和政治民主相适应的,那就是自由市场经济。自由市场经济本身要求每一个消费者单位参与生产并挣得他用于消费的收入,同时也根据每个参与者在生产中的投入划定他或她应得(个人收入)的比例。美国人的民主观念是政治民主——所有公民参与管理过程和经济民主——每一个消费者单位参与物品的生产和服务的提供以挣得足够的收入,过上好日子。只有这两种社会力量都实现民主化,我们才真正拥有民主——这一为人类而设计的社会结构。

在无数次研讨会和讲座会上,学者们常常提出这样的问题“如果只能在这两种社会力量中取其一,你会选择哪一种——政治力量还是经济力量?”在明显的答案之外我们还必须得出另一回答。任何人都明白经济力量的拥有者可以继而获得政治力量。这正如黑里顿在他著名的宣言中所说“权力随着财富而来。”为拥有财富,就得拥有一种参与生产物品和提供服务以及获得收入的途径,即劳动力或资本。

在先祖们认识到生命、自由、追求幸福是人类不可侵犯的权利时,他们亦即肯定了政治民主和经济民主。在美国的第一个世纪里,这两者密不可分,并在这一点上为人们所理解。“在一个财富极不均等的团体里,不可能长时间存在普选权,”丹尼尔·韦伯斯特宣称,“如果法律的倾向是少数人手中的财富急剧累积而对大多数人赋予的却是依赖性和不名一文,那么最自由的政府即使存在,也不可能长时间被接受。这种情况下,民众的力量必然打破财富的权力,或者就是财富

的影响力必然限制和控制民众力量的行使。”

从建国之初到19世纪末美国工业革命真正开始之前，美国的民主仍然是劳动民主。随着工业技术进步扩大了资本的生产力量，财阀金融使资本的所有权掌握在越来越少的人手中，而同时期政治民主的兴起使经济民主的衰退并不明显，此时政治民主则被当作唯一显著的民主形式为人们所接受。数百万的移民，从其历史上被独裁者的财富所统治的国土上逃离到这里，既没有政治力量的经历，也没有经济力量的经历。而后来才移居到西部边境的人也还未曾指望那里会有一笔财富等着他们。

美国的先祖们将注意力集中于政治力量，并希望将它从大英帝国手里夺回，从而可以更为完全地利用和享受得利于他们的捷足先登、带来好运的亲戚和这片广阔的无人居住的陆地提供的原始机会而获得的经济力量。宪法的制定者，甚至比《独立宣言》的起草者更完全地理解经济力量与政治力量的不可分性。财产在他们看来是最高级的 (Summum bonum)，和生命与自由一样珍贵。为支持人们获得并保护财产的权力，政府应运而生。这些人从不相信财产的平等是政治平等的一个必要亦或只是值得向往的参照。不过，在他们的讨论和争执中都暗含着这样一个认识，即经济力量的衡量对相应的政治力量的行使来说是一个先决条件。这些人相信没有财产或者没有希望获得财产的人们只有一种方式来使用其公民政治权：通过投票使他们自己成为别人的财产。

在宪章大会上，人们一遍又一遍地强调这一危险。为倡导对选举者的财产限制，詹姆斯·麦迪逊告诫大会代表“人口的增加将导致那些劳作于生活的艰辛之下，并悄悄叹息呼

唤生活中的祝福能更平等地分配的人的比例增加，从而导致被置于贫困的感觉之中的人口数量的增加。根据公民平等法，权力将滑向在前面的人的手中。”

代表们没有同意财产限制，也未给各州留下投票权，这是由于这些代表们信奉杰弗逊的民主，因为他们代表不同的经济利益和各阶层的不同利益，故而就很难的附加何种财产限制达成一致意见。那么，为什么这样一批保守而又老道的精英人物会引入有关政治平等的新潮教义呢？查尔斯·比尔德将他们的行为归咎于独特的美国经济环境。“这里没有受命于国家的在职人员，没有被冠以头衔的贵族阶级，也没有巴黎暴民组成的无产阶级。土地是财产的主要形式，而土地在白人中的广泛分布（不考虑奴隶）事实上产生了重要的、与政治平等理论相对应的经济平等。”不过，或许有另一个附加情况对美国的政治制度的成形发挥了更大的影响。这就是劳动在生产中的绝对重要性，它和广阔而廉价的土地一起，赋予那些没有资本的公民空前的经济力量。

政治民主因此被引入了自然的经济民主之中。事实上，在国家诞生起即存在的经济民主比加于其上的政治民主更为牢固和广泛。“人生而平等”并未将人口中的妇女、土著美国人、奴隶和没有财产的人考虑在内。而且，与先祖们对财产权的执著相反，最基本的、每个人完全拥有自身劳动力的权力也只是有选择地受到尊重。南方将奴隶制看作是经济的必然现象。好几位《独立宣言》的签字人就是奴隶主，最为著名的是托马斯·杰弗逊。立下契约的仆人，通常掩饰于学徒的身份之下，是一种殖民地习俗。经济民主应该早已废除这个新的国家的所有自愿或非自愿的劳役。但是，我们国家的创建

者是一些政治现实主义者。以亚历山大·汉密尔顿为代表的、对沿袭于大不列颠的财阀政治支持态度的人，和民主政治的支持者一样为数众多且深具影响力。存在瑕疵和界限的民主政治不仅比没有要好，而且很可能就是先祖中大多数人所倾向的。从某种意义上说，同时期的殖民地经济民主是一个事故。它缘于低科技经济中的高劳动生产力、廉价土地的充沛和为使土地富有生产力而产生的对劳动的巨大需求。

## 一、 富权“神授”

美国前工业时代的土地所有制经济是从一个很小的资本所有者阶级开始的——其中包括国家的开创者和他们的朋友。这些人和他们的家庭既要求获得私有土地的所有权，还想获得大部分公共拥有的土地资本的所有权，且不满足于仅在最初的 13 个殖民地之内。他们急于想切断大英帝国的殖民锁链，不仅是为获得政治自由，也为能够避免迫不得已地和旧世界里的贵族统治者分享他们新发现的、潜在的巨大财富。

等到 1815 年工业革命波及到美国海岸的时候，那些通过御赐、契约以及从英国和欧陆王族手中购买土地而获得了财富的、最初的少数资本家们已在经济上牢固树立了他们的地位，他们以土地抵押和贪婪攫取的公认评价超过了由忠于政府的探险者、国际贸易商和商人组成的最初的统治财阀。我们熟悉的两个现象给了他们帮助。首先是技术本身。正如历史学家阿罗德·托恩比提醒我们注意的，工业革命“是那些世界性机构本质上的革命性转变。是机器对人的代替”。这一

变化首先直接对那些拥有土地、厂房、机器以及无形资产的资本所有者有利，提高了劳动生产力的工业技术变革，如乡村工艺向工厂生产的转移、工作的合理性及专业化等，但并没有显著地或肯定地提高劳动的价值，更为频繁发生的倒是这些变化因减少了对劳动力的需求而降低了其价值。

使美国最初的资本家实力增强的另一现象是基于储蓄的传统金融。资本信用之门只为那些早已具备相当资本的人敞开，这种情况一直延续至今。在传统金融体制下，最初以契约定下的土地所有权赋予殖民地贵族阶级发展工业资本的特权，就像以前天赋之权原则授予前工业时代君王和贵族以特权那样。这样，新生的美国世袭富裕阶级开始越来越富，而占大多数的那些后到的辛劳者，则保持着贫困而无资产的状况。

当然，有一些机会确实存在着，可以让一些后来者在美国的显贵中争得一席之地。那些拥有或者很快获得并运用了新国家起步中的企业所需的技术及管理手段的人们则可到达最高层。安德鲁·卡内基这个苏格兰移民暴发户，是劳动力成本的坚决压减者。尽管如此，他在使那些在他看来不可缺少却又无法以低薪维持的管理人员成为持股人的时候却毫不迟疑。法律的实践及其具有的判断能力亦会为野心勃勃的年轻人提供一些特别的机会获得资本产业。并且，西部边疆也提供了虽不很多却很显著的机会，这些机会出现在1865年土地法开始实行的前后，政府向定居者、矿工、铁路和运河承包人出售公共土地，并只象征性地收取费用。

但是，到19世纪末，美国边界被实质性地关闭了。未被占有的土地所有权都极有技巧地划归地方和州政府的名下。

经此处置，这些土地资本就有可能在后来被早已致富的人和他们的公司进行使用了。这样，除却在任何年代都被赋予幸运和天才智慧的人，美国经济的资本所有权就由集中的、由君权神授教条的力量创造的土地所有权，转身了集中的、非居住地人拥有的土地、工业以及服务性企业等的资本所有集中于财富拥有者中占 5%的最高层和他们的集团。事实上，由 Gery Advertising 于 1985 年刊出的一份对国内豪华商品市场的研究声明：看起来似乎不大可能，但多方面因素考虑后得出的结论是只有 5%的人具有称得上甚至只是相对富裕的金融财力。若谈及绝对富裕，则人数更少了一只限于居住在人口稀少且 75000 美元看来像个小零头的地带的人。

据联邦储备委员会之言，占全部美国家庭的 2%、年收入在 10 万美元以上的家庭，拥有全国所有居地财产的 20%，流动资产的 30%，商业资产的 33%，债券的 39%，股票的 50%以及免税金融资产的 71%。

威尔和阿尼尔·杜兰特在《历史的教训》一书中总结：“美国人在 1776 年前的相对平等，已被千种体格上、精神上和经济上的差异所压倒，以致富者和贫者之前的鸿沟比富豪罗马帝国以来的任何时候都更大。”

## 二. 科技发达的一些后果

我们将这种不平等主要归咎于科技进步提高了首先使其得益的资本工具的生产能力而极少有例外的情况。总的来说，科技进步并未同样使劳动更具生产力。事实上恰恰相反。当

资本工作取代了劳动工作，对劳动工作的需求降低，劳动的价值亦趋向降低。自由市场的作用力已不再能建立劳动的“价值”。相反，是政府通过最低工资法、超时工作法及集体谈判法或是为增加消费者收入而进行的政府雇佣及政府对私人雇佣给予津贴等提高了劳动的价值。

人们常说，工人使用现代技术需要掌握比以往更高的技能，且因为这些技能的获得必须经过更长时间的正规教育，他们得要付出更高的竞争代价。这些被说成“更高级”的技能实际只是些不同的技能，且通常包含着更少的全面知识、努力、风险以及学习时间。例如，现代的喷气机飞行员只需掌握比原先的飞行员更少的技能，虽然他驾驶的是比原先复杂得多和昂贵得多的资本工具。一个现代化流水线上的工人的技术比在他之前市场上的工匠少得多，也许只需要检查机器人的操作行为。人类智慧在经济世界里的作用，就是要推动生产重负从劳动工人身上卸下并转嫁于拥有机器的资本工人，也就是要“节省劳动”。

美国最早观察出科技变革对民主特征的冲击的人是彼得·格劳斯卡普，美国巡回法庭第六circuit的一名法官。1852年生于俄亥俄州的格劳斯卡普法官本人就是边界劳动密集型经济民主的产物。

一代以前，乡村手工业工人们住在乡村城镇里。

我们穿的鞋、马车、烤炉以及我们使用的马具一二所有的生活用品都在这里制作出来；每一个店门的 上端悬挂着里面业主的招牌标记。在一代以前，农活由住在农场上的人们完成。所有这一切现在都不

复存在了。美利坚近一半的人口与机械贸易有关——包括支撑着2400多万家属生活的1200万活跃的工人。在刚才提及的年代里，曾经用双手从事着种植、耕作和收获的人们，如今在加工中心制作着那些种植、耕作和收获中所需的机器。城镇里的手工业主们已被大工厂里的手工雇员接替，整个工业活动的景观由小镇、乡镇移到了城市，从无数个人的微小统管变成庞大的公司支配。

美国第一个世纪的相对经济民主缘于资本不同于土地的微小的重要性，以及劳动的绝对重要性。在殖民时代，劳动几乎是经济投入的全部。除了教堂和慈善团体努力的结果，收入的再分配是不为人知的。尽管生活水平不可避免地很低，人们在经济上是能够自给自足的。但即使像乔治·华盛顿这样富有的地主所享有的财产和舒适也是有限的。之后呈现出今天的情形，劳动充其量只够维持生计，而资本部分为工业资本创造了富足。

为了实际运行的目的，农业经济里的经济力量是自然本身民主分配了的：每一个男人或女人对等着一个单位的劳动力。当然，奴隶制度的实行将很多的劳动力集中在奴隶主及其家庭手中。但是，在一个土地作为绝对主宰形式的资本的农业经济里，自由的人们即是他们自己民主分配的经济力量的代表。贫瘠的土地没有艰苦而繁重的劳动投入就不可能有经济价值。一块土地，无论被用作农耕、采矿、种植或是建筑工地，都得投入这样或那样的劳动。因此，先祖们就光明正大地宣称经济民主在1776年就存在了，尽管像他们这样的

先入者早已宣称拥有东海岸及南部最好土地的所有权。在美洲大陆上还有更多足够数量的土地让那些勤勉刻苦而又野心勃勃的人去发现，去要求所有权。这样，对数代人来说，边境向西部的推移活跃了经济民主，甚至在这两者逐渐消失的时候亦是如此。

因缺乏对社会力量复合本质的理解，美国的民主不可避免地被发展中的工业化和财阀金融所破坏。经济从劳动密集型变为资本密集型，人口不断增长。对个人而言，可供使用的土地储备已枯竭，而组合的资本机器、厂房和生产程序在生产中的相对重要性随着土地重要性的增加而增加。到1850年，工业资本的价值超过了农业资本。但是依靠劳力的产业却没有什麼办法，或者说总体上没有足够的方法通过资本所有权获得他们正失去的、“进化”所需的经济力量。这就是格劳斯卡普法官观察并发现的、对美国未来很不祥的现象。

工业化使商业公司成为美国现代生活的主导媒介。格劳斯卡普法官如此隐喻，它就像工业系统的万有引力，将所有的活力都纳入它的运行轨道中去。所有权由个人向法人的转移并没有多大的意义，格劳斯卡普法官认为，“如果公司仅仅是现在这个时代个人所有权积聚、混合的一种新形式，即概括地说来，国内人民仍是最终的、实实在在的所有者。”但现实发生的情况并非如此。公司的影响是“把我们的大量人民，不包括农民，驱逐出财产拥有权之外；并且……使得他们永远都这样”。民主分配的私有财产权，是美国芬和政体建立及美国人个性形成的基础。为挽留飞快消失的民主，美国必须学会如何使这种资本所有权的新形式成为“使国家

工业所有权民众化”的一种有效媒介，正如早先《土地及优先购买权法》“将公共范围的所有权民众化”。

### 三、民主资本主义经济

民主资本主义经济是在政府民主政治之下，劳动工人和资本工人并存的通过自愿的、普遍的合作共同生产产品和服务的私有制自由市场经济。生产所得的分配基于劳动工人对劳动力、资本工人对资本的财产所有权，他们所得份额的大小由其劳动或资本投入在自由竞争机制估价中的高低所决定。每个家庭挣得足够收入以享受自己选择的生活方式的能力，明显随他们进行生产性投入的力量的充足程度而定。显然，随着产品和服务的生产从劳动密集转向资本密集，每个家庭参与生产挣得收入的方式也必须相应地由劳动密集型转为资本密集型。该经济的切实可行——也即维持经济力量的民主化及消费者的经济自主，要求逐渐增大未充分资本化的消费者的资本所有权，这是为提供消费需求唯一可选的收入再分配方法。经济的健康还要求警惕性地防止家庭积聚过多的、远远超过他们所能够或愿意进行的消费所需的获得资本的力量。

市场经济就其根本而言就像一个复式簿记系统，而每一个家庭在市场经济中同时扮演消费者和生产者的双重角色。分类帐一边的生产成本支付，成为另一边为消费挣得的个人收入。经济本身则是参与到为现实消费而进行的产品和服务的现时生产中首要而不可缺少的有机体。任何持续的、对超过实际消费支付的资本收入的积聚，都将不可避免地发展成为逐渐强大的资本获益力量的所有权。一旦这种资本获

益能力超出了家庭消费生活方式的需要，就经济本身而言它就变得荒废且不可用，它还会积极地毁坏财产所有权的普通法。

显然，当前的美国经济并非一个私有制民主资本主义自由市场经济，也不是地球上的其他经济中的任何一种。我们拥有了所有的基础成分，缺少的是什么呢？首先是一个能展示这些成分如何聚合成一个持续奏效的成长系统的民主资本主义理论，以及完全可与美国宪法及对私人财产的保护相媲美的、实现这一概念的金融手段。只有恰当的通过机构实现的合理的政治经济概念，才能使工业世界里的民主达到不朽。

除去低效和人们承受的代价以及它对宪法中所有公民权利地公然侮辱，财阀统治的资本主义是给了我们一些有益的教益的。它帮助我们切实发展了所有的、一个私有制民主资本主义自由市场经济系统所要求的制度中的组成部分。但是它没有教会我们如何利用这些组成部分获得我们自己个人和全社会的目标——个人政治和经济自由、一般的富足、闲暇以及和平，简而言之；即我们国家保证要建立和支持的真正民主。因被过去的神话和空想所蒙蔽，我们未能预见到工业革命对自由市场经济所蕴含的意义。这样，我们就忽略了踏上工业时代民主之路的第一步。

民主资本主义的理论填补了这一空白。用这一理论，我们可以建立起一个由普遍富有生产力的个人和家庭组成的经济。我们可以及时地使人们摆脱贫困，从法律和宪法的方面提高那些生产能力较弱的人挣钱的力量，同时阻止那些在消费中不想也不能使用却又大量进行积聚的人造成地过度资本生产力的荒废。如果不能完全消灭，我们也可以缓和美国经济的商业周期。我们可以计划并人为地影响经济健康状况，

既是为整个国家的经济，也是为了其中的每一个消费者个体。我们可以真正向世界展示，如何才能以最终使所有消费者在经济上获得自主的方式生产产品和服务，而这是前工业时代人类自然的最初打算。

### 第三章 民主资本主义之概念

每个人都有生存的权利，这意味着他也有权过一种舒适的生活。他可能因为怠惰或者犯罪而无法运用这一权力，但 不可以被拒绝给予。

——弗兰克林·罗斯福， 1932

在自由市场的工业经济中，有两条途径可以参与并获得收入，这是事实。民主资本主义的理论就如这一事实一样，是易于言明而又极难被我们充满着想象的头脑接受的。该理论包含了三条原则：(1) 财产权原则；(2) 参与原则；(3) 限制原则。单独考虑任何一条原则都没有什么意义；只有在所有三条原则在实际中同时地、平等地得到公认时，才可以说存在着民主资本主义，或说盛行着经济的公平。可以将这三条原则看作民主资本主义的三根支柱。剔除了任何一根支柱，整个构造都会倾倒，而如果加长或缩短其中一根，又未对另两根作相应修改，那么整个构造就会失去平衡而摇摇欲坠。

#### 1. 财产权原则

在法律和经济学中，财产权是指一个人对所持有的某一特定的、具有生产能力的资产的拥有关系，它是一些权力的组合。最重要的是，对生产性物品的财产权包括对自己的投

入获得的产出的拥有权，不论是投入资本还是自己的劳动力。若这一权力得不到保证，那么一个人对自己物品的财产权就被减弱或摧毁了。

组成财产权的一组权力并不是绝对的。它不包括通过使用自己拥有的东西以致伤害生命、自由或他人财产，也不包括以损害公共福利的方式使用所拥有的东西。这些限制已在美国的普通法中明确陈述。财产权是一项基础的、不可侵犯的人权。它是经济公正和经济参与的基石。因此，它对民主资本主义的概念是至关重要的。

## 2. 参与原则

参与原则是生存权利中固有的，而生存权利则是《独立宣言》中宣言首要的、不可侵犯的权利。若没有找到维持生命办法的权力，那么不论生存权、自由权还是追求个人经济幸福的权力都不可能在实践中存在。

资本作为工业经济中生产的首要因素，即使在原始社会也是至关重要的，因为没有土地和自然资源就不可能进行生产。只有通过资本所有权的参与才可将人类从世代相传的劳动苦役中解救出来，并在相应的科技状况下向他们提供一项获得政治和经济自主及闲暇的措施，以使他们可以致力于人类文明的事业。

自由市场经济明白无误地告诉人们，唯一在经济上合法获得收入的方式是参与生产。这意味着一个家庭内的负担生计者必须为这个家庭挣得收入。而福利，无论形式如何，都是表示慈善的或政治性的开销，它不包括美国宪法暗示或明确许诺给每一位具备生产能力权的公民来行使。

## 3. 限制原则

从哲学角度讲，限制原则的基础是手段和目的之间的区别。资本收入在为其所有者或家庭提供他们选择享受生活的方式的需要时就成为一种手段，拥有足够的财富以满足这种需要是合法的，也是令人向往的。但过分地积蓄超出所有者消费需要及他或她从维持生计的辛劳中脱身而需要的资本，则是另一回事了。在那种情况下，赢得财富本身就被看作一种目的。这就破坏了其他人获得足够资本的权力，也破坏了有关财产权的普通法中最重要的对财产权使用的限制。

在生产活跃因素“劳动力”平均分配且土地相当宽裕或者是在任何没有大量劳动投入就无法配合生产的原始经济中，除了通过偷窃、欺诈或奴役等手段垄断土地及擅用他人财富外，没有其他的途径可以积聚获得收入及积累财富的力量。在极权主义的奴隶社会，只有统治阶级才能享受真正的富足。除了极少数例外，能否享受富足的生活取决于是否出身在拥有超出生存所需的土地和奴隶的那个阶级。奴隶制对土地及劳动力的垄断，是那个世界里剥削、悲惨和不公正的根源。只要人类的工具还保持着简朴和相对易于使用，积聚的、混合资本的所有权，就不会成为一个不可克服的经济问题。但是，当混合资本开始成为土地的补充，并且简单的手制工具被更为复杂、高功能、烦琐以及昂贵的设备所代替的时候，一些人积聚的所有权便剥夺了占绝大多数的另一些人获得、拥有和保护财产的权利，以及他们以既能增强他们的赚钱力量，又能在一定程度上合法地将他们从辛劳中解脱出来的途径挣钱生活的权利。

收入分配问题的另一方面是因这样一个简单的事实提起的，那些富有者通常富有得无法消费掉他们的资产产出。他

们的拥有中过度的收入增量因此而变得贫瘠和荒芜——对那些已达到或超过了其消费能力和期望极限的富者，以及那些因为自由市场经济收入支出和复式簿记的本质而无法挣得他们自由选择的生活标准的穷人来说，都是如此。

这就是社会不公的本质。它剥夺了大部分、没有资本的公民具有生产能力的权力在我们的工业时代依赖于获得、拥有和保护资本的机会的权利。它没有给予他们法律的平等保护，这种保护本可以使他们同等地获得资本所有权提供和增强的自由和独立。

那么，如果每一个家庭必须拥有足够的资本，就没有家庭能够或者应该拥有得太多，因为生产的总和等于生产产生的消费能力的总和。如果有少数人的生产必须由多数人来消费，就有多数人被剥夺了为自己生产的权力，他们或者成为慈善事业的救济对象，或者因贫困而死亡。所谓拥有太多，是在一个家庭或是消费者个体持有资本产生了超出它的成员希望花费、事实上也是在维持他们倾向并已习惯的生活方式花费时发生。这种极限并非绝对的或武断的，但是它和相关个人自由选择的消费模式及同时期的科技状况有关。

今天的人们已经承受了资本主义实行至今太多的缺点，要让大多数人接受限制原则会比较困难，除非说服他们相信经济民主的回复已经消除了通货膨胀和最无规律的商业周期的循环。数代人都经历过周期性地毁灭或被毁灭所威胁的痛苦。可能到来的贫穷甚至给中产阶级生活蒙上阴影，他们缺乏足够的资本所有权，为可能失去他们所挣得的而提心吊胆。许多人已证实了欧文·霍教授的看法。他在对《商业周刊》谈及大萧条时期留给他的伤痛时沮丧地说：“我不知道我需要有

“多少钱才觉得安全，但显然它总是比我可能拥有的要多。”这种畏惧和焦虑普遍地深深扎根于生活在单因素经济中的人们心里。限制原则的实施，首要地也是为那些当前还活着的人们，应该允许人们通过持有比当前及预期的消费计划认可的数量更多些的资本来保护不测之日时的正常生活。

当一个民主资本主义经济开始赢得人们的信任，开始被理解，就像亚里士多德和阿奎那斯所控制的时期，财富本身不是目的，而是获得美好的生活以及拥有一个鼓励人们培养美德、发展文明的社会目的的手段时，限制原则就会迅速为人们所接受。我们必须牢牢记住限制原则从来不是新的，而是所有时代都曾表述的社会主张。它也是伊索有关马贼中狗的寓言中的寓意。它是宗教对富者必须仁慈对待穷人的普遍要求背后的原动力。事实上，它是所有宗教都赞同的主张，也是基督教义和犹太教义的中心。它影响着我们去和今天对财富所有权集中问题的看法。

在一个自由市场的私有制经济中，经济活动的唯一目的是由生产者生产出产品和服务以供人们消费和享受。这一基本的事实本身就是天然的限制原则：它告诉我们，生产不可以超出我们渴望供给自己和家人需要的范围。这就是经济思想的本质。这同样也是财产权思想的精髓。不仅是财产权表达了对包括拥有物品的全部产品的所有权在内的一些权利的控制，而且作为社会人，每个人也应该接受有关不允许以损伤他人或他人财产的方式使用财产的限制。

说到底，自然法则通过死亡本身强制实行了最终的限制原则。财产权在死亡时即终止。一个人的身份、身体以及适当的私心也因死亡而结束。馈赠资本和产业的权力也随死亡

而停止。通过制度或依据遗嘱转移死者的财产权，包括所得税，都属于正规法律和公共政策的范畴。对于财产转移也存在着限制，例如为阻碍法律对遗嘱馈赠的规范实现而向慈善基金的转移，这样限制原则就能触及并消灭所有企图破坏它的诡计。

限制原则在法律上的实施（包括它在各种情况下的应用）理所当然地属于联邦和州的立法机关的任务。没有任何确定的立法对资本主义经济的规范比这一条更为至关重要。

是什么构成了可发展的资产？它应该有多大？在自由社会里，这是每个家庭都需要为自己决定的问题，应服从政府在财产权普通法中实施限制原则的力量。但是在经济公正的概念和《独立宣言》与宪法背后的哲学思想之下，议会必须诉诸的逻辑是每一个消费者个体获得在竞争条件中挣得足够收入享受他们自己合理选择生活标准的机会的平等权力。所谓“合理地”是指在经济的物质能力范围内，如果经济的物质能力在人们选择的生活标准的总和之下（这是现代科技情况下不太可能发生的情况），那么议会就必须本着对每个人平等保护的原则，确定一个更低的发展上限，以防止任何拥有资本的家庭损害到其他人的人身及财产权力或是公共福利。有关家庭大小的社会政策在这时就成为一个基本的政治考虑。

对限制原则的严格遵守就其他理由来说也是极为重要的。在我们现行的单因素经济政策下，技术发展使得福利的广泛应用不可避免，这破坏着任何货币系统的稳定性。因货币不稳定性造成的混乱抑制了产品和服务的生产、经济的增

长和闲暇时间的增加。

所有的个人劳动所得应从限制原则中免除。如果艾尔维斯·帕莱斯利先生通过他的劳动能挣得1亿美元，或者是约翰·列农能挣2.3亿美元，那么出于对极度的人身自由的认可和对个人创造的鼓励，一项保护个人劳动果实的财产政策就会建议政府不予干预。不过，过度的生产力和购买力，不能在破坏限制原则的资本投资中运用。某些特别的业主可能会将他们过度的财富作为礼物赠与朋友、亲戚、雇员或是其他缺少可发展资产的人。

类似的，建造或改善自己的住所及环境，或是通过自己的工艺、技能及天赋生产产品和提供服务，都不能视为对限制原则的破坏。这些完全是对生活质量创造性的贡献。精巧的工艺对于劳动是独一无二的，我们应该鼓励人们为了它内在的满足感和审美的价值而加以运用。

这里还有一个与劳动在逻辑上的平衡问题。对劳动的雇佣也是为达到获得消费收入目的的手段。当就业是获得收入维持选定的生活标准的必需时，它是值得尊敬的。利用人类的天赋和时间去生产可以在相应技术力量下由资本有效生产的收入和产品及服务时，则是值得质疑的；它使得辛劳成为目的而破坏了闲暇。花费辛劳生产与资本工具生产得同样好甚至更好的产品和服务既非荣耀，也谈不上自尊。在人权事务的位置中，至少在工业革命这一阶段，资本是生产的首要因素，劳动则是第二位的。

限制原则在一个像我们这样允许无限制的财富积累且给予鼓励、崇拜甚至被当作英雄成就而宣传的社会里如何才能得以实施呢？理解私有制经济的逻辑结构是第一步。大多数

有关贪婪的问题可以通过下列制度改革加以解决：(1)在经济力量薄弱的消费个体中发展资本所有权。(2)和支付劳动；工资一样全额支付资本工资，即把财产权原则和参与原则自动地贯彻到限制原则中去。

我们可以从限制原则中得到这样的结论：在一个民主资本主义自由市场经济中，政治和经济的健康与否都取决于其制度的重新设计和执行，以及资本所有权是否在合适的地方增长，而不在错误的地方增长。所有权必须在每一个旨在达到经济上自治的消费者个体中增长，而决不可在任何创造不被使用的资本财产、置民主资本主义于危险之中的消费者个体中增长。

民主资本主义理论在不可理喻的贪婪和足够资本的所有权之间划分了明确界限。它的指导思想是坚定而清晰的。当一个人有了足够的以资本为基础的赚钱力量以满足自己的消费需要和欲求，足够合理提供自己渴望享受的生活，他就有了足够的基于资本的挣钱力量。想通过更多的资本所有权以获得更大的挣钱力量，就是破坏了限制原则这一在获得和拥有起码资本的权力中最基本的因素。

消费是所有生产的唯一终点和目标;而且即使只为了它对促进消费者的利益可能存在的必要性,生产者的利益也应该受到关注。这一箴言是如此完美、不言自明,试图去证实它却是一种愚蠢。但是在商业系统中,消费者的利益几乎是频繁地牺牲给了生产者,而且这一系统似乎是将生产,而不是消费,看作是最后的终点及所有工业和商业的目标。

——亚当·斯密, 1770

生产和消费的分离这一在亚当·斯密时期就已存在的问题,到了美国经济中已发展到极度不可思议的程度。美国人已经忘记了生产产品和提供服务唯一的一条明智的理由——我们生产者,能够用它们来使我们的日常生活更好,更具吸引力。若从我们的经济等式中丢掉消费的目标,而代之以雇佣关系作为众多无产者的目标和少数资本拥有者积累无限制的经济生产力量的手段,那么我们不仅破坏了经济机会平等的原则和平等的法律保护,还滥用了市场经济的运行逻辑。

私有制自由市场经济,只要还存在合理的经济机会的平等,就是一个自我调节的机制——一个名曰系统工程师的反馈机制。如图4-1所示。

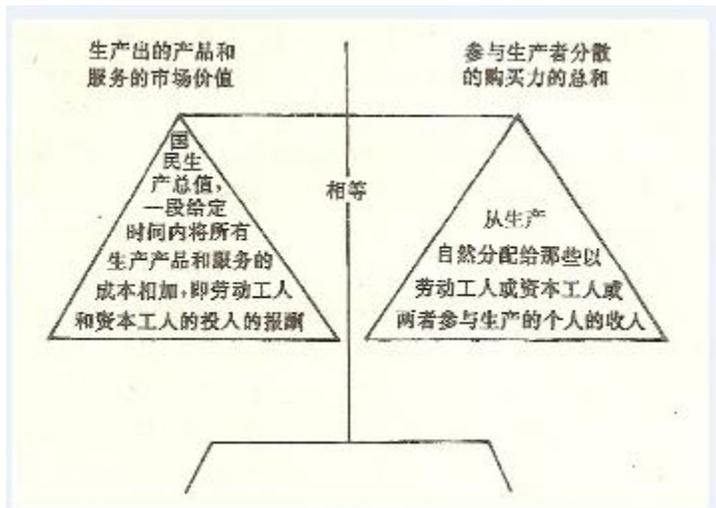


图4-1 萨伊定律在一国经济中的应用

图4-1所显示的逻辑来源于法国政治经济学家金·巴普蒂斯特·萨伊所清楚阐明的原则。经济学家们称这一发现为萨伊定律,并将其含义浓缩于这样一句格言:"供给创造它自己的需求。"图中显示了一种平衡,即只有在一段特定的时期内,如历年或一个财政年度内,两盘保持等重时才可达到平衡。左盘代表生产的产品和提供服务的净价值,或是国民生产总值,通过将所有的生产成本相加计算得出,包括在生产每个阶段和领域内的所有资本工人和劳动工人的工资支付,所有能源、原材料和其他供给的成本,所有的交通和管理费用,以及以税收方式支付给政府的成本。右盘则显示了生产者购买左盘中的投入而发生的成本的总和。

萨伊定律假定一个前工业社会里盛行的经济机会平等的

最低限度。那么人们的差别在于体力、忍耐力、智力、天赋和技能，并且这些差异通过每个家庭维持生计的力量反映出来。在家庭内部，能力的较大差异是可以容忍并适应的。最无能力的成员可以依赖更强的人。同情、挚爱及利己形成了社会主义的分配原则：各尽所能，按需分配。当工业技术进化到了工业革命并超越了那个时代，前工业时代原始的经济机会平等性即被破坏。为所有的家庭创造适合新的工业条件的经济机会，就成了自然的替代者——国家的任务和责任。

在工业世界里，以政府为权威并加以管理的人类的制度，必须使基于资本的力量发展成为对所有消费者来说都可利用。美国比较幸运的是，它的先祖们感觉到了自由社会应走的方向。他们在《独立宣言》和宪法中指出的经济指导方针准备好了民主兴盛的道路，甚至考虑到了在工业技术进化到先进的阶段，只需我们谨慎地将基础原则用于变化中的现实的工业生活中。

国家必须无畏阻力地使资本不断增值和盈利能力不断增加，使之在那些生产力较弱、只能以他们的劳动力参与生产并获得收入的人中间起着保护人和代理人的作用。它必须禁止资本所有权在那些过分追求资本生产力量的人手中荒芜而呈病态。这两方面责任是从两个角度看同一作用。

萨伊定律断言，为每一位参与生产者的生产性投入而支付的工资成本总和等于所有参与生产者的个人收入之和。正如梅纳德·凯恩斯所指出的，两者完全相同，或者是同义反复，分配给所有参与者的收入的总量，由自由市场的构造自动调节而和这一时期生产的产品和服务的市场价值相等。

图4-1还表明，自由市场经济的运行类型是复式簿记式

的。生产的产品和服务的市场总价值成为左边分类帐上的国民生产总值，而对生产中参与者生产性投入的支付则成为右边的消费者总收入。与生产的产品和服务等值的一定数额作为个人收入分配给了生产者。市场过程中分配的购买力，如果用于消费，就足够用于购买所有当时市场标价的产品。任何在那一时期没有参与生产的消费者都不参与收入的经济分配。

经济学家们从萨伊定律1803年公布以来即一直和它进行着争执。该定律暗示人们所知的萧条、恐慌、不景气等现象都不会发生。但是它们都发生过，并且从工业革命开始起，严重性逐渐加深。萨伊定律对于传统经济学家们仍然是个迷，因为他们是带着一种错误的假设来看待它的，即个人只有一条途径进行生产性的投入和挣得收入——通过劳动。

只有当人们认识到每个人都是在做着供与求的游戏，并且人们对资本产品的获得和拥有是政府干预和管理的对象时，萨伊定律才能为工业社会揭示其涵义。通过所持有个人资本(公司股票或其他)参与生产并获得收入的个人，也是合法地参与了生产的，他们是资本工人。

让我们假设图4-2中的生产者是《福布斯》400家公司中一家公司的一个成员，有着1.5亿美元甚至更多的资产。资本挣得的收入中不被用作购买消费品或住所的那部分将被用于挣得更多收入的投资。鉴于股票持有人财产权的减弱(见第十二章)，让我们假定这1.5亿的投资每年完税后另生出1000万美元收入。这一生产者和他或她的家庭能够年复一年地、每年以产品和服务的形式消费掉那一数目吗?这几乎是不可可能的。每个家庭也许用这笔收入中很有限的一部分就可

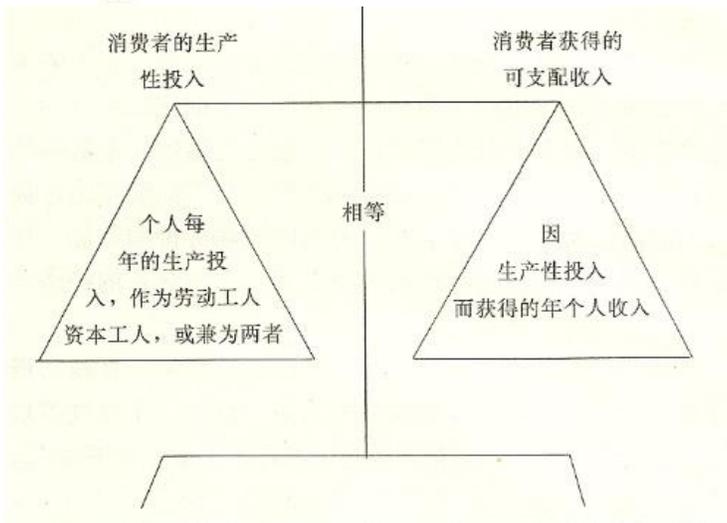


图4-2萨伊定律的调整以同样认识劳动工作和资本工作以过相当奢华的生活了，用上100万美元，最多可能是500万美元。但是剩余的部分极有可能又被用于投资经验丰富的顾问们能够找到的、最具生产力的资产方面(也是最好的避税之处)。这就进一步增加了所有者已经过度的资本收入，而不是将其导入系统中作为对消费性产品和服务的支付。这些过度的收入从生产→消费市场考虑就成为一种荒废。它只能用来获得更多的生产资料。当资本工具被看作为别人生产产品和服务的手段时，财富的积聚就完全以新的面貌出现在众人面前了。

认识到工业化的影响是使得生产更为资本密集和更少劳动密集，让我们简要重述一下前面两个图所示意内容：

- 在市场经济中只能通过参与生产才能挣得个人收入，其多少由市场过程中各类生产性投入的市场价值决定。
- 在生产中通过他或她的超生产力的力量(通常是资

本的多余积累)挣得超出其消费之收入的参与者,将必定使她或她的邻居们变穷。

----只有生产出的东西才能够被用于消费。

----只有生产者能够获得收入,但是只限于他的生产性投入。

----市场经济繁荣地维持要求挣得收入的人及其家人将现时的所得用于现时的消费。

----因此市场经济自动分配给生产参与者以支持他们消费的收入,将会因那些无法将所拥有的资产生产力合法用于消费的人造成的荒废而减少。

在任何指定时期,市场经济的复式簿记逻辑都等于由每一位生产参与者生产的产品和服务及在生产分配中给他或她的收入。因此,随之产生超过消费需要的多余收入,不论这种多余是何种原因造成的,都能够且会被用来获得额外的资本生产力,这又将反过来生成更多的多余收入,它们又被用于获得更多多余的资本生产力,就这样如此永远地反复。这种多余的生产力量可被命名为病态资本,因为它的本质就像癌细胞那样,是在和它附着的器官没有象征性关系的情况下生长的。

病态资本是英国财产权普通法的生动的命名,该法随1789年美国宪法的实行而成为美国财产权普通法的一部分。它与就个人拥有归其所有的物品权力的两项限制有关。具体地说,一个私有财产的拥有者不可以利用财产造成对别人财产或人身的伤害,或者以损伤公共利益或公共福利的途径使用其财产。

病态资本对它的所有人并无益处,因为他们不会也无法

消费掉它所挣的收入。而且，它因剥夺了别人作为资本工人增加其收入的经济机会而使他们变穷了。病态资本是与公共利益相对的，因为它需强制进行更高收入的再分配，通过税收和其他法律及工会措施，以赞助那些被削弱生产能力或没有生产能力的人们。结果是产生了社会冲突、个人的痛苦及堕落、自由被侵蚀以及最终的无政府状态，这些最终带来的是极权主义的统治。

除了和现时及未来消费有关的因素，还存在着另一些积累过度生产能力的动力。最值得一提的是对经济崩溃的害怕，那在一个不稳定的单因素经济中通常是一种危险。其他动力可能是贪婪或是对权力的热衷。

在一个成熟的资本主义民主中，劳动挣得的收入通常不在获得资本时被需要和使用。商业保险的信用资本最为常用。资产的成本是在其生成收入供个人使用以前的集资过程中支付。这样，经济就不必在现时消费和资本投资中进行选择——这是西方工业社会人为的、长期压抑了市场需求的不可避免的问题。<sup>1</sup>

为从事再分配给个人的慈善事业而过度蓄财与有关身自由的民主理解和目标是相矛盾的，那是生存、自由的权力，以及为全社会的成员而不是其中的部分追求经济幸福的权力。福利、私人慈善活动、小玩意就业及其他类型的再分配只是暂时的政治措施或紧急情况下的权宜之计。但是一旦民

---

<sup>1</sup>这是传统经济学的一条基本公理，即一种经济必须在消费和资本形式中做出绝对的选择，作者从多年的争执和讨论中得出，很多读者理解这段话的含义可能会有些困难，本书第五章及第十一章将作全面的解释。

主资本主义的目标达到，就不再需要慈善及其他形式的再分配。

对于艺术、大学、图书馆、公园、健身场所及其他公共环境的赞助将会成为民主资本主义的一种优先权。但是这也将在大大减少慈善赞助必要性的方式中完成。画家、音乐家、演员、舞蹈家以及其他的这类专职人员可从他们个人的资本所有权中获取大部分收入。像剧院及音乐厅这样的设施则为私人所有，也许部分就是由演艺者拥有的。这样，艺术和文化就得以从对富有的赞助人或政府官僚的依赖中解脱出来。

最后，民主资本主义不能够容忍那些纯粹以对统治权利的热衷和令人反感的贪婪为动力的、多余积累资本生产力量的行为。这不仅与限制原则相悖，而且破坏了自由市场经济学的逻辑和普通法中对于财产所有权的限制。

## 第五章传统金融工具分析

如果你现在是一个穷人，Amaciliano，你将永远是一个穷人。现在是富人永远是富人。

马蒂尔，公元一世纪

在《美国经济中的资本：它的形成和融通》一书中，西蒙·库兹雷特解释了金融的本意：

企业有机会要求得到的资本投资额常常大于他们能从现有利润中截留下来的储蓄额。政府处在大范围地要求额外资本的压力之下，这种资本要求大大超越了他们通过税收或其他方式获得财政收入的能力。因此，有必要寻找一个非常精致的机构来将经济中一些经济单位的储蓄聚集起来，满足其他地方的资本要求。对于潜在的资本使用者来说，这是个融资问题；对于储蓄者来说，这是个寻找有利的投资机会的问题；而对于国家来说，这是利用储蓄来推动经济增长，减少经济不稳定因素的问题。

这种解释指出了传统商业金融核心概念上的盲点。库兹雷特的观点是：企业在存钱购买之前，就有对资本工具的需要。资本工具本身一旦被获得，将挣回购买它们的费用。消费者面临的困境也是如此。为了改善他们的经济状况，普通

消费者需要获得资本。消费者也缺乏必要的储蓄——很滑稽，只有资本本身能带来这些。尽管银行家们按照商业需要创立了现代商业金融，他们却漠视了消费者也同样需要资本信贷。为了迎合消费者提高购买力的长期要求，一个不同的工具出现了：消费者信贷。但是这个权宜之计不仅没有提高消费者的收入水平，而且由于支付利息反而降低了他们的购买力。

经济行为不是从人类对物质必需品和享受品的需要欲望开始的，而是从人的购买力能够满足人们的需要和欲望时开始的。换句话说，是从消费者需求开始的。但在市场经济中，消费者需求又是从消费者参与生产开始的。这也说明了消费者的购买力是怎样挣得的。假定由就业而获得的购买力足够的话，无论从消费者立场还是从国家经济的立场来看，传统金融都犯了一个致命的错误，忽视了大量相互矛盾的证据。如果消费者能用他们的工作收入买得起整个经济的产出，通过政府税收进行的收入再分配就显得毫无必要了。人们也不必需要各种各样、或明或暗的津贴。消费者信贷也毫无意义，甚至是令人讨厌的。没人喜欢向别人支付利息。

传统的投资银行业一般都忽视了一个问题：消费者怎样以及从何处获得钱钞来购买物品。他们依然把他们获得利润和财富的希望寄托在劳动收入来源上，并且按照这种认识来制定政策。消费者挣来得收入用于支持他们总是不足的购买力的方法是通过拥有资本成为资本工人。传统金融使得已拥有资本者能获得资本信贷，无资本者却得不到合法的资本化权利。

## 一、保险的商业风险

前工业社会的商人们发明了保险这种工具来对付商业风险。通过向企业主收取一定数额的保险金，建立了储备保险基金来对付可能出现的损失。一些保险公司通常通过证券公司来获得利润。另一些公司经适当组织后，对他们自己的成员或投保者进行保护或赔偿。资本信贷保险在保险业广为人知，但是因为以储蓄为基础的资金提供方式决定了资本的获取方式，商业资本信贷保险被限制在一些特殊领域，如：

联邦存款保险公司——联邦政府公司，对银行存款保险额达10万美元。

联邦储蓄和贷款保险公司——联邦政府所属的保险机构、对储蓄和贷款存款偿付额达每户10万美元。

私人抵押保险——由美国的十多个公司订约形成，包括承保抵押品和被抵押证券。

城市债务证券保险公司——由私人公司订约形成。

准政府信贷保险公司——参与诸如联邦政府对纽约市、克莱斯勒公司、洛克希德公司、联邦农业信贷银行以及它们的分支机构的保险交易。

联邦储备银行——负责调剂大陆伊利诺银行和其他银行的超过联邦存款保险公司保险限额的存款头寸。

金融担保保险公司——一个近年来成立的私营公司，它为那些具有市场价值的资产作为担保的投资级别信贷提供保险，该公司预定每年信贷保险容量为20亿美元。

还有一种类型的事故保险，它与商业事故保险有根本性

的不同。准确地说，它应该叫做错觉事故保险，因为它不是在一个广泛的范围内提供风险保险，而是将承保范围集中在那些资金充裕、比较强大的企业。这就是自我保险。它依赖于自我保险者的内部金融力量而不是面向公众。因此自我保险仅局限于那些有能力进行事故损失自我消化的企业。选择自我保险的原因是企业在总结经验之后发觉在同一期间内自我保险的长期费用比商业事故保险的费用更低。

卷入资本购置交易可能风险的自我保险支配了资本金融方式的历史，因为我们的那些代言人振振有辞地说：只有劳动工人为了挣取收入才参加生产；资本只不过是用于“提高劳动生产率”的催化剂，即使劳动工人对资本无权拥有；只有大量的资本存在着，谁拥有它并无什么实质性区别等等。可能风险的自我保险导致了无止境地集中资本所有权或在一个固定的特权阶层集中资本工人权力的行为。其结果是在经济中，自由市场原则不再起作用，因为生产能力和收入能力不再像工业化前的自然经济社会中那样民主地分配了。

民主的资本筹措方式将纠正传统金融的错误，因为它不能将无资本人民的收入能力提高到与现代工业化社会相适应的水准。现代融资方式有：内部流动资金融资；举债融资由内部流动资金偿付；向那些实际上已经掌握所有非居民储蓄的少数人出售证券和债券融资。我们将在第六章至第十章探讨民主资本主义的融资方式，并且在第十一章中讨论由商业性的资本信贷保险取代传统资本融资的自我保险。

按传统做法，企业风险通过抵押或资产担保进行投保，不是新资产，而是出具其他价值相当或价值较高的资产担保物。业主可以把他的资金投在股票生意上，可以借钱给企业，可

能为那些贷款的人进行债务偿付担保，或者，出于某种考虑，诱导别人做一两件这类的事情。这种方法给予放款者双重的保险。不仅企业自身的生产能力有承担债务的义务，而且附属担保品也被抵押来偿付所借资金。在《新资本家》一书中，凯尔萨 (Kelso) 和艾德勒 (Adler) 论证了偿付资本债务的附属担保，或用积累储蓄作为预定金的资产购买中的投资，是一种商业风险或资本信贷风险的自我保险方式。但是，他们指出，在资本购置中商业信贷风险保险的作法，实际上是专断的、排外的，它有不好的副作用，那就是拒绝使非资本拥有者——绝大多数的人——获得资本信贷，成为资本拥有者。通过现存资产或以前的积累储蓄，企业风险承保是为了保证新形式的或新获得的资本自动地为那些储蓄和资产的主人所拥有——这些人已经拥有了经济中的所有非居民资本。以资产抵押为基础的融资，正如它过去的所作所为，成为一个巨大的绊脚石，不利于改变消费者参与生产的方式，使之在生产过程中与技术变化相适应。

三年至五年的资本成本回收周期是市场经济中的特征。假如新资本形成是基于民主资本主义原则的话，我们目前还无法告知新资本形成率——从整体上说即经济增长率。然而，我们可以肯定，资本成本回收周期将会缩短，经济增长将会加速。

## 二、一般性融资

资本形成和购置的逻辑关系可以被压缩成一个词：自我融资能力 (self-financeability)。假如资本工具不能再生产出

高于原来成本许多倍的新资本的话，那么工业革命以及在它之前的工具制造时代的每一过程，都可能使人民的生活水准更低。在前工业社会中，如果物质生产的边际效率很低的话，那就只意味着死亡。

任何企业在决定投资于土地、建筑、设备或无形资产之前，都得考虑以下三个问题：

1. 这些资产能否创造足够的净收入，在一个合理的期限内（一般三到五年）偿付它们的前期费用，然后获得足够的资金来维持正常折旧的阶段性的的重要费用（在得出净利润之前，所有这些费用要从总收益中扣减）？

2. 预计的净利润回报是否比其他生意机会所能提供的更诱人？

3. 预计的净收入能否按期偿还所负债务，并且继续为资产所有者创造满意的净收益率？

股份公司管理层或独立的企业主有义务对这些问题作出判断。判断的依据是以往的经验、可信赖的建议和相关数据金融分析。对未来作出的预测正确率的大小有多种多样的叫法：企业风险、可能性风险、商业风险和资本信贷风险。管理的艺术就是使这种风险最小化。

资本融资，相对于资本资产来说，是一种契约性安排的名称。融资的目的是为了追求利润，这也是资本的特性。在经营良好的企业中，将大笔的资金收入用于偿付资本费用，然后，在有限的时间内，回报资本所有人以令其满意的净利润。这是商人们和企业主们最看重的本质特性。事实上，它也为新资本形成实施了一项节育手术，缓和了对资本工具的需求。如果判定可用资产预计的产出不能在合理期限内偿付其所费

成本，那么，企业主就不会购置此项资产，放款人也不会允许出让这笔资产。在这种事情上，如果判断出错，所付的代价将是惨痛的。管理的最基本职能之一就是事先精确地测定新投资项目的可行性。

原始资本回收期限以及资本产出于相当于原始购置资本的净值所需的时间随着生产和消费所处的经济环境的变化而变化。如果资本工具的产出在到达资本所有者手中之前，有一部分将作为收入税缴纳时，资本成本的回收期将要延长。如果国家经济政策特别地鼓励资本产品和生产，正如美国经济政策和其他市场经济(供方经济)过去所做的那样，使消费者收入所得逐渐地减少劳动价值(成分)以及不断地发展津贴(成分)，那么价格恢复周期将被极大地拉长。消费者需要是商业机器的燃料，是资本形成、资产购置、总体经济增长的催化剂。只有当生产产品和提供服务日益满足人民的需要和欲望时，当人们的收入力量随着生产一起增长，尽量减少对引起矛盾的收入再分配的依赖时，自由市场民主中的良性经济增长才可望达到。

传统金融技术的问题是仅仅强化了企业的生产力量，增强了少数富有阶层的收入力量。广大消费者——他们的收入完全依靠他们的劳动或福利津贴——保持或增加收入能力的问题却留给了政府或靠偶然的机。

### 三、经济中不可见的结构

正如作者在以前的一本书中所指出的，经济不是仅仅由呈现在我们眼前的工业区的实牧、工厂、办公大楼、机器和

设备、电力网、场地、吃草的牲畜、石油和天然气库、铁路、轮船、繁忙的码头和其他大量的提供产值并计入国民生产总值的资本工具构成。在经济可见的结构——土地、混凝土、玻璃和钢铁——之后，还有一个由契约关系组成的不可见结构。这个领地属于那些经济结构的设计师们：企业家、投资银行家、公司律师、商业银行家、会计师、公司经理、工会领袖和原材料的所有者或其他物质资本的所有者。正是这些人，他们精心编织了细微的权利、权力和特权网络，并规定彼此互惠的义务、责任和限制，在可见经济中将劳动工人和资本工人与商品和服务的生产联系起来，并且决定了收入分配方式，即根据每个人对生产的贡献大小来分配其所得。不可见的结构优先于可见的结构，因为那些创造财富的人拒绝对某一业承担义务，除非他们发觉他们必须为企业贡献点什么并从中能得到相当大的好处。

工业化市场经济中存在的大多数缺陷都可以在不可见结构中找到根源。如果不可见结构在可见经济中不将家庭或个人与生产过程联系起来，那么它实际上将这些人与正当的经济参与分隔开来，使他们不能像劳动或资本工人一样自动地从生产过程中挣得收入。他们将不得不从其他方面获得消费——福利或许通过非法活动获得而不是正当的生产性投入。

如果可能的话，通过一种可以接受的经济运行方式，就可以获取财富而不必创造财富，拥有只有市场增值特点的东西，成为财物捐赠的受益人，那么不可见结构组织就确定是有缺陷的。这不是设计为参与生产和消费的人保存帐户，而是培育了骗子和小偷……不可见结构没有创造出财富，但如果它有缺陷，它就可能使那些不创造财富的人获得财富。

不可见结构的设计必须反映作为物质生产者的劳动和资本工人与作为物质消费者的劳动和资本工人及其家属之间的关系。那些对市场经济的民主完整性负责的人肯定会继续追问:每个家庭的劳动工人和资本工人,在竞争环境下,真能挣得足够收入,负担得起商品和服务的费用,过上舒适、令人满意的生活?如果不能,那又怎么办?在多数情况下,回答将是:改善经济地位低的人获得资本信贷的方式。

仅解决生产问题是不够的,不管它能达到多大的、令政策制订者满意的产出水平。每个家庭怎样获取其开支来源的问题也必须得到解决。自古以来,西方经济学家们都没有认真考虑过这个问题。我们都不曾认识到随着商品和服务的生产不断地从劳动密集型转向资本密集型,消费者的收入来源也必须发生这种转换。

当库兹雷特在1961年出版他的著作时,美国经济中所有非居民资本都掌握在5%的富人手中——这种情形就像1789年以及现在一样。库兹雷特或者已经认识到以储蓄为基础的资金筹措方式是一种为任何资本信贷风险担保的自杀方式。它赶走了生意上的客户,剥夺了顾客的财富和消费者的经济需求。

假如库兹雷特认识到消费者需要成为一名资本工人的话,他或许会发现民主资本主义的一个重大秘密:同步融资。每一项为公司购置资产的资金花费能够也必须同时为那些经济状况不佳的消费者添置一个等价值的资本拥有关系。如果这两个目标在一项投资中同时达到的话,在自由市场经济中,经济活动将达到一个不可想象的新效率。

这样,自由市场经济本身的逻辑,即正当的收入必须通

过参与生产来获得，要求一种资本信贷方式既可以为商业资本交易提供融资，又可以为那些使用他们的收入来支持商品和服务的个人提供购置资本所有权所需的信贷。

## 第二篇

### 实现目标

## 第六章 实现民主化资本主义 的金融工具

布莱克定律：

行善的人必定在每一件小事上都体现出他的善行。空谈阔论，只是恶棍、伪君子 and 献媚者的托词罢了。

艺术和科学，仅存在于结构严谨的细小微粒中。

——威廉·布莱克，

1818-1820

在当今经济环境下，美国无资本家庭的资本获得首先必须由联邦政府认识到它的责任，使得资本拥有权具有经济上的可购买性’并且正式地采用双因素经济政策。

在一个已经高度工业化的经济社会中，政府可采用的经济上民主资本权利的手段是资本信贷。资本信贷是一种促进力量，它有足够的力量，在私人财产和自由市场民主的框架内，完成它的任务。再者，资本信贷到目前为止已经成为工业化社会的主要推动力，并且也是造成体制畸形的根源，它创造并保持了两个极端：过度资本化和资本化不足。

在本章以及以后几章中所陈述的每种金融方式都是基于一个现在人们已熟悉的融资工具的合理方式的基础上，那就是

雇员持股计划。如果适当地设计和使用，雇员持股计划这个资本信贷方法可以用一个公司的信贷来满足它自身的增长和资产获得，同时还能使公司的雇员、公司自然的持股者去购买公司证券，并且用他们新近得到的资本工资去支付购买费用，而不是像传统上的用劳动工资去支付。

但是，要使资本工人都从资本不足的人口中走出来，这是私营企业雇员的长期任务。这样做就把数千万的与公司雇员有着同样的权利和渴望的人排除在外了。那些在政府的非盈利企业和机构工作的人，那些从事专业的人们和艺术家们，从事科研和探求知识的人们，年老体弱的人们，他们已很少有什么机会了，只是靠消费者和纳税人支持，但他们能够也必须由他们的资本来供养。

这项任务也不能仅仅限制在私有经济资产范围内，所有资本资产——无论是土地、建筑、机器还是无形资产，不管它们是什么样的所有制形式——本质上都可以为个人拥有，它们的价值可以由它们的主要受益者来支付。所有资本资产都需要私有业主们的维持、关心、增值和更新。原本从资产的私有化中获取的财政收入应该为维持生活资本结构经济出一份力。

## 一、雇员持股计划的历史

尽管路易斯·凯尔萨早已肯定融资技术可以使人民购买资本并且用其资本的收入来支付购买费用，而不是用他们已经见底的支票本或储蓄支付，但这一假想一直到1956年才使他有机会去验证。

在加利福尼亚州的帕罗奥托市，有一家利润颇丰的城郊报纸出版商，曾经向他的雇员们许诺说，当他准备退休时，他的雇员们可以有优先于外界的权利将这个公司买下来。当这一天到来时，律师和银行家们都被召唤来想出办法使雇员们可以买下三个主要股东的全部财产。最后，这些专家们宣布了他们的发现，如果雇员愿意承受最大程度的工薪扣款，拿出所有的积蓄，尽最大努力借贷，抵押他们的房子，并且把他们的生活水准降到最低限度，这样他们只能设法支付贷款的利息，而永远不可能偿清本金。很简单，雇员不可能有什么办法成为报社的所有者。专家们所能做的只是建议雇员忘掉他们的“美国梦”，回去干活，并且希望他们的新老板能够像他的前任一样是个好人。

在这个节骨眼上，凯尔萨自告奋勇地去帮他们一把，即提出雇员持股计划。通过这个计划，报社的雇员们能够买下72%的股份，而不需动用他们支票或储蓄上的一个子儿（另28%的股份被雇员持股计划之外的雇员所购买，他们用他们的个人资产来支付）。雇员持股计划的贷款和利息的清偿日期几乎比原先设定的时间减少了一半——只需八年半的时间就完成原定15年的计划。在整个信托期内，雇员持股计划为雇员们挣得了数百万美元。如果没有这种计划，雇员们注定永远都是无资本阶层。

为了避免公开地与为多数人谋福利和使少数资本所有者得到保证的国家经济政策发生冲突，第一个雇员持股计划以一个雇员福利计划的名义为掩护，通过了各种各样管理机构的审查。这样，在杠杆资本信贷使雇员能够购买雇主的企业的原则条件下，首先在联邦，然后在州（如加州）实施，雇

员持股计划没有引起司法或行政干预。半岛报社的雇员持股计划成为民主化美国资本主义的特洛伊木马。

在以后十多年的岁月中，凯尔萨建立了七个雇员持股计划，每一个都设计成能解决一个特定的商业问题。雇员持股计划的数目开始呈现指数般地上升，直到1974年，雇员持股计划才在联邦和州法律上获得承认。参议员洛塞尔·龙，当时是金融立法委员会主席，曾设计推动了此项工作。这样，经过30年的斗争，雇员持股计划现在已被金融界接纳了。之所以获得承认是因为——也仅仅因为——它解决了那些已确立的方法所不能解决的问题，或者说，它更有效地解决了这些问题。

每一个参与买下全部或部分企业的雇员的行为就像一次救援行动。雇员持股计划行动曾挽救了濒临破产的公司，甚至还曾使破产企业死而复生，它们就像白衣骑士，使公司避免了可能是毁灭性的企业收购，而将公司主要产权传递给它的自然持股者——雇员们。它们使成功的公司的雇员获得终身雇佣，一开始是劳动工人，逐渐地参与劳动和资本工作，然后，当他们从劳动市场上退休时，继续保持资本工人的身份。现在，美国估计已有7000个雇员持股计划项目，约有1000万雇员参与者。一些计划在设计和操作时已充分考虑了民主资本主义的双因素理论逻辑。另一些计划虽经适当的设计和作，但后来却因管理阶层的贪婪或劳动工会的自负或由于没有改善劳资双方的敌对态度而衰败了。那些经公司里有头脑的雇员持股计划投资银行家们按照民主经济力量的原则和哲学来仔细构造和安排的雇员持股计划行动，都已取得了巨大的成功。

因此人们不用感到惊讶，尽管雇员持股计划得与来自专业人士和官僚人士的反对意见作斗争，但它确已在国会、新闻媒介和广大群众中赢得了许多朋友。当那些担心可能永远不再有机会工作的人们重新开办了一个工厂或铸造厂，他们不是作为雇员而是作为老板，你可以想象他们和他们的家庭该有多么高兴啊！当雇员持股计划使得公司经理和普通职员能够买下他们自己的公司，这个公司本打算要卖给那些掠夺性的联合企业或病态的资本嗜好者，他们解放了自己却无需倒空他们的钱袋，他们会更加努力经营，许多人将因此而过上幸福的日子。像这种情形现在已越来越普遍了。

现在的雇员持股计划仅对在民主资本主义经济中以雇员持股计划融资为基础的企业的潜在表现提供建议。在民主资本主义经济中，资本扩张和收购的融资成本要比现行的成本低，有缺陷的国民经济政策设置的障碍可能会较少，甚至成功的雇员持股计划令人想到，要是许多年前就采用雇员持股计划的话，现在的经济社会该是多么的富裕，多么的繁荣啊！过去的半个多世纪的大众收入再分配或许也完全没有必要了。技术进步或许比现在的状态要先进数十年。美国主要的国际经济竞争对手可能还在努力改善它的价格和商品质量，而不是在100多个重要的行业中都已占据统治地位。贫困可能已被铲除，因为社会力量直接打击的是它的根源，而不是它的结果。

当需要和渴望获得更多的商品和服务以及人们的收入权力通过正常经济运行渠道获得时，商品和服务的生产就会上升到一个前所未有的水平，而商品和服务的价格也会保持较低的水平，商品和服务的质量和工艺以及由长期消费购买力

不足而引起的加快发展都将恢复到以前的高水平，竞争状态将是充满生机的，货币的购买力也会年复一年保持稳定。优异的工艺水平将再次突出美国商品的地位。

在以后的三章中讨论的是必要的技术细节，因为金融实务和税务是由“结构严谨的细小微粒”组成的。任何想要专业性地参与美国经济权力民主化问题的人都得要用力开动大脑机器来钻研这些问题。但是一般性的读者就毋须如此费事，那些与技术性工具和相关法律形成没有关系的读者，可以从这本书中了解作者的大致意图而毋须涉及这些细节。一般性的读者可以满意地听到民主资本主义的技术能够完成它们的使命：让那些在传统金融方式下可能永远都不能成为资本工人的人能够获得资本所有权。

## 二、融资工具

我们为拯救美国经济所开发的融资工具将按照所有权成员的标准划分为几类。

第一类选择的股东成员是根据他们对公司的职能关系而确定的。雇员持股计划的目标成员是目前和未来公司的雇员。的确，就公司方面来说，它的抚养老金计划为以前的雇员提供偶尔增加的福利，他们应该被包括进去，只要国会的法律稍作一些修改就行了。第二类是相互持股计划，它是雇员持股计划的一种不同的形式，在少数公司或者关联企业实施。第三类融资机制是消费者持股计划，这种社会主义消费合作社式的资本主义版本按客户的参与程度为其创造了股权关系。这三类以职能为基础的融资工具将在第七章中进行具体探

讨。

由于它的不寻常的特性，一般持股计划将在第八章里单独讨论，一般持股计划的意图是将所有有资格的人都作为股东成员，也就是说，在宪法的平等保护法下，股东成员在指定区域内挑选。

第九章描述了三类融资技术，每一类只是在法律意义上辨别作为持股目标的经济地位低的消费者群。它们是个人资本所有权计划、商业资本所有权计划和公共资本所有权计划。这些融资方法的一个重要方面是它们可以被政府用来激励、承保或酬劳特殊的经济行为属性，如功绩、工艺、勤勉、技术、成就、卓越或执行极其困难和没人愿意去做的任务。换句话说，个人资本所有权计划、商业资本所有权计划和公共资本所有权计划使经济上地位过低的人成为自给自足的人，而且还可以执行公共政策。

最后，在第十章中描述了居民资本所有权计划。几乎每一个家庭都需要和渴望有一个舒适的家，但家庭有混合的特点。它们明显地是资本工具，如果被适当地设计和建立，它们可以为它们的主人提供几十年的寓所服务，还因为只是拥有着家庭的人才能正常地享受寓所服务，也因为它们的产生不是现金收入，而是一种服务，就像消费品一样。

这八种方式都是资本融资工具。也就是说，它们是为新资本形式或为收购现有资本或为这两者提供融资的工具，它们也同时提高经济实力不强的消费者的资本型收入能力。在融资过程中，每一种工具都按照国家经济政策的优先次序为不同阶层或不同个人创造资本所有权。在写本书的时候，仅雇员持股计划获得了合理的主法支持并在商业中广泛应用。

至少到目前为止，这八种工具似乎是给企业、个人和政府充分的选择余地，使美国经济更加民主化，然后在私有财产、自由市场中运行。每一种方法都可以按执行时的具体情况加以修改。事实上，一些不同形式的雇员持股计划已经使用。随着实践的不断深入，基于同样基本原则和目标的新方法可能会不断涌现。

## 第七章 雇员持股计划、相互持股计划、消费者持股计划

大公司唯一成功体制是雇员们掌握公司所有权。一个人对发挥其才能应比对薪水的兴趣更大。

-A. P. 吉安尼尼, 1927

### 一、雇员持股计划

在八种更加民主化美国经济的融资工具中，只有雇员持股计划在商务世界中得到承认。随着越来越多的人接受这种方法，推广其他方式的工作也变得相对容易了。

图7-1显示了雇员持股计划的工作原理。

假定一个公司，不管是私营的或公有的，决定扩大资产规模(如果需要，也可能增加劳动力)，建造或收购一家工厂，可行性报告分析显示，此举可增加20%的产品或服务盈利市场。分析也显示获得新资产和应付新增的劳动资本所需的资本额。管理者和股东们接受了民主资本主义的思想:在保护你的股东的财产的同时，引导你的企业的行为，使之提高雇

员的收入能力，并向所有努力工作的人提供终身雇佣的机会。这是公司适当的职能。雇员们有权期望，当技术发展使商品生产和服务变得更容易时他们应能享受比较好的经济生活，而不是要求减少工作，却要更多的薪水。

管理阶层(按其本意或按工会的要求)决定与有经验的雇员持股计划的商业银行家一道，执行一个与图7-1相似的 雇员持股计划融资方案。

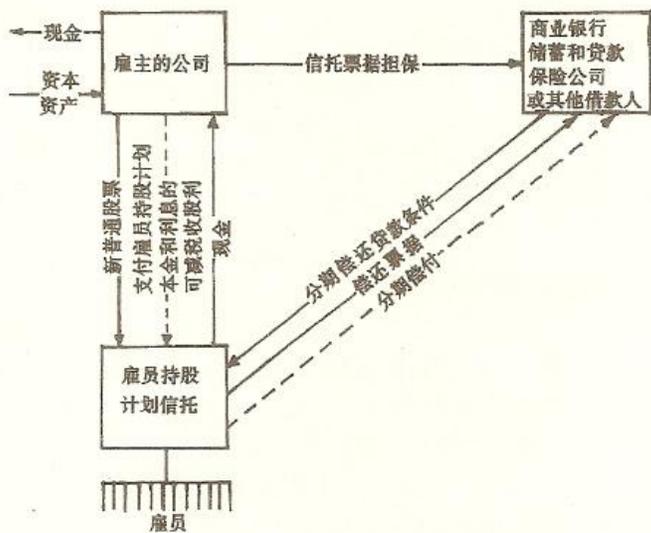


图7-1 雇员持股计划

雇员持股计划融资技术的几个重要特点是：

1. 资金不是像传统做法那样直接贷给公司，而是贷给符合联邦和州税法有资格成为免除税收的雇员信托。这种信托

在正常情况下包括公司所有雇员在内。支付每个人的融资费用期间，每个雇员通过雇员持股计划方法获得的股票的收益，应与雇员所付的年补偿金成比例。正常情况下，雇员持股计划信托委员会由3至5人组成，由董事会任命，负责管理信托。委员会成员中可以包括一个或一个以上的普通雇员。

2. 雇员持股计划委员会用贷款按股市现值购买公司新近发行的股票。如果股票非公开上市，则按财政部和劳工部的规定，根据专家评估的公开价格成交。

3. 信托会交给放款人贷款借据。这个借据可以用也可以不用股票作抵押来担保。如果用之作担保，则随每一次分期还款的多少而逐步拿回多少股票。拿回的股票被分配到或暂时分配到每一个参与者的帐户上。公司通过向信托会支付足够款项的办法为归还贷款作出担保。如果债务是公司自身直接责任的话，贷款可以用公司和放款人同意的任何方法来担保。

4. 公司和雇员持股计划董事会托付投资银行设计所有的贷款条件，确保雇员持股计划购买的股票的收入在税前分期摊提融资的本金和利息，并且确保在雇员持股计划向雇员股东支付股利之前，能够很快恢复其他股东的暂时资产冲淡。

5. 因为公司有税前还贷本金和利息的能力，并且有同步融资中获利的能力，银行给予雇员持股计划融资比较高的资格等级。同步融资减少了资本购置费用，部分原因是雇员持股计划能得到公司的税前所得，雇员持股计划节省了雇员和雇员的社会保险税，并将之用于支付雇员们通过雇员持股计划所购买的股票费用。此外，雇员持股计划用同一投资来支付雇员的股票费用，既为公司买下了资产和储蓄税，又推迟

了雇员的收入税缴纳。雇员持股计划也使公司避免了为雇员的退休金或利润共享计划而耗费不必要的费用去购买效益低的二手证券，这些证券对雇主没有什么好处，对雇员来说，即使有好处也很少。最后雇员持股计划按信托资产价值给予退休或离职雇员的资本获益价值将超过购买股票的成本价值。

6. 从雇员持股计划开始支付雇员们的股票收入起，推迟交纳雇员们因雇员持股计划的股票而获得的收入所得税，直到雇员退休或离职为止。这样，当公司通过适当设计为它的雇员们所拥有时，以及公司利用雇员持股计划为它自身发展而提供融资时，公司和它的雇员们利用公司资金的效率要比在传统的内部融资方式下的效益高几倍。

借贷人偏爱以雇员持股计划融资为基础的贷款，还有另一个原因：当雇员们购买雇主的企业股时，他们了解雇员持股计划带来的益处，因此，他们的积极性就更高。在1984年的雇员持股法中，国会进一步鼓励了雇员持股计划融资方式，规定银行给予雇员持股计划贷款而收取的利息收入，可减少不超过50%的所得税。如果通过商业性保险的资本信贷，且此资本信贷为联邦储备信托票证所接纳，能顺利融资，在贷款结束时可以采取其他措施。

假定一个公司有很好的盈利记录，而且这种状况将延续下去，并且公司的联邦和州的所得税包括雇主所分担的社会保险税在50%的税级内，雇员持股计划融资就被双重保险，并且就像贷款直接给予公司一样双倍地易于分期摊提，因为它是使用税前资金而不是使用税后资金。基于这些考虑，传统的附属担保和利息要求对雇员持股计划融资贷款有利。对处于较低收入税级的公司来说，税收的优势当然也较小些，即

使这样，同步融资的优势也是很显著的。再者，当公司同步地、自动地为自身发展而融资时，它增强了雇员资本收入能力，使他们走上终身雇佣的道路。商业借贷人应对这些方面的问题有敏感性，这是一个金融企业的固有职能。管理当局也应鼓励这种意识。

7.公司向借贷人保证它将定期向信托会支付金额，足以使信托会能够分期支付它的债务。在法律规定的限期内，这样的费用是可从公司收入税中扣减的。因此，借贷人不但具有公司支持贷款偿付的一般信用，还具有贷款将被税前支付的额外保证。如果融资安排和构成融资形式的投资银行业务技术是与民主化资本主义原则一致的话，公司给予信托基金会的每股税收回报将在雇员持股计划的债务期限内偿清融资债务。因此，一般情况下，不存在现有股东权益冲淡问题。如果在雇员持股计划融资和雇员持股计划投资银行业务准则不一致情况下股东权益冲淡问题出现的话，它可能也仅仅是暂时的，一年或两年之后，公司的扩展可使所有股东受益。

按照现行的公司所得税法和传统的公司股东财产减低价值惯例，公司在融资期间对雇员持股计划信托的偿付使雇员持股者拥有公司股票的私有财产程度提高，比董事会或收入税收政府官员监管的非雇员股权所有者更有益处。

一旦雇员持股计划融资债务偿还完后，除非大部分公司股票通过雇员持股计划为公司雇员所拥有，雇员持股计划的参与者将收到和其他股东同样比例的股利分红。总之，每股权益相同，股利也相同，直到所有股东的私有财产，不论雇员的还是非雇员的，为每股定期净所得均衡支出确认时，已属雇员所有的股票开始带来净收益，就像其他非雇员所有的

股票一样为股东挣得收入。

当一种经济开始将它的金融实务与民主化资本主义概念一致时，所有的股东将取得完全的资本工资，新资本形成将主要地、最终完全地利用一种或更多的双因素的融资工具，通过相对低成本商业资本信贷来进行融资

8. 雇主公司定期根据雇员的个人的工资收入的比例大小给雇员支付股票。公司通过雇员持股计划信托购买这种特别的股票，雇员们在数年时间内可以固定价格购买不断增长的公司股票，而不需要动用自己的存款或从工资收入中扣除9 更不需要经纪人或其他手续费。股票的价值就成为每个雇员的现行储蓄，以雇员持股计划股票形式为资产的收入还可以毫无痛苦地购买新的公司股票。这与一般公司融资的方法是一致的，即资本是用它的收入购买的。但雇员持股计划将这种方法运用在所有雇员身上，这是富有创新意义的0

9. 当融资过程结束，贷款偿还后，雇员们就开始享用股票带来的益处。他们有股票表决权，除非雇员持股计划信托会为了适应借贷人提出的临时条件，或雇员持股计划信托会的条款，给雇员们作出其他方面的默认，信托会可以允许雇员在离职、伤残或从公司退休时，按照已定的条款，从信托会中以现金提取或其他形式退股。然而，恰当地设计雇员持股计划和信托会，使得通过融资过程购买来的、分配到每个雇员帐户上的股票的股利收入能够支付购买股票的费用或分配给雇员作为他们的资本工资。

按照1984年的雇员持股法案，雇员在雇员持股计划中的股票的红利可以在税前支付。这样，通过雇员持股计划发给的红利作为资本工资与劳动工资一样享受相同的税收减免。

当股东的资本全额工资的财产权得到确认后，雇员们将从他们的公司股票中获得日益增长的收入来源。一旦退休，他们的生活也可以由这种收入来源作保证。即使以后情况发生变化，也可以靠先前获得的资本生活。

10. 通过雇员持股计划买下股票并且付清费用后，如果雇员持股计划委员会同意，那么公司的股票可以被转让，也可以进行其他合适的投资活动。这种交易可以在不触动收入税的情况下进行。在每种情况下，都有赞成转让和反对转让的意见。计划文件可被撤回以便赋予转让权。

毋庸置疑，国会和管理当局可以提高雇员持股计划董事会的权力。一旦雇员的资本累积量增大到足以使雇员终身受益，就允许发生资本转换。但每个人必须记住终身雇佣才是最主要的目标。

通常情况下，在那些通过雇员持股计划全部地或主要地被雇员所拥有的公司里，当雇员退休或终止雇佣时，雇员持股计划和公司就为雇员持股计划融资的股票起着内部股票市场的作用。当雇员们主要地成为资本工人时，这为他们转换股票提供了方便，也使雇员持股计划能将公司的所有权在一代又一代的公司雇员手中传递着，并使管理层能像传统做法那样挑选它的接班人。

雇员是雇主公司股票的自然股东。一旦一个雇员持股计划被建立起来，公司的资本增加，至少大部分应通过它来融资，并结合每个公司的实际情况执行。此外，公司的融资计划还应考虑其他双因素融资方式，这些方式可能会给某些公司带来其他股权控制关系。获得其他股权关系的潜在优势是很明显的，如顾客通过消费者股权计划，租户通过公共资

本股权计划，某些州和城市居民可通过一般持股计划，其他经济收入低的个人可通过个人资本持股计划。我们将在下文讨论这些融资方式的特性。

联邦和州政府有能力使得某些资本融资方式显得更有吸引力。通过使用这种权利，他们就可以卸下他们整日劳心的，也是宪法上规定的责任——保证每个公民经济上自给，并且使他们在生存期间能挣得收入来维持合理的生活水准。

## 二、相互持股计划

一些公司由于太小而无法负担筹备雇员持股计划的专业 和行政方面的费用，它们的雇员人数少，公司规模太小，在这方面花费太大显然是不合理的。甚至在经营状况不错的公司里，为了给予公司和它们的雇员低成本信贷，雇员持股计划可以通过商业资本信贷并为联邦储备贴现所接纳来完成融资任务。

在这种情况下，或许在其他许多情况下，立法当局建立和采用相互持股计划可能是符合实际的，甚至对一些中型规模企业来说，相互持股计划在简化程序、降低成本、在不失去同步融资优势下转换投资以及巩固内部股票交易市场功能等方面都具有吸引力。

相互持股计划可以帮助那些需要可靠的低成本资本信贷 的公司，为它们的资本增加和资金流动提供融资。相互持股计划还可以为它的雇员们有效地建立起包括它自身的股票和其他相似公司股票相互转换的所有权关系。

一旦可获得商业保险的资本信贷，相互持股计划就可以

向联邦储备银行申请低息贷款。这样的资金可以以个人名义投放到每一个相互持股的融资公司发行的新股票上去。采用和雇员持股计划同样的原则，当每个公司的贷款还清时，同样价值的相互持股计划股票也被分配给公司的雇员们。

这样，相互持股计划就成为数个公司的雇员们的一种超级成员信托。它将为这些公司的雇员提供相互的资金转换，并为公司提供有效的融资方式。相互持股计划可能得向各个参与公司提供的服务收取一定的费用，以便支付运行成本。每个参与公司得向相互持股计划支付公司净所得，相互持股计划则向它的股东们支付相应股利。

相互持股计划的设计和操作见图7-2。

按照参与公司和它们的各个雇员的需要，相互持股计划可以在当地、一个地区甚至全国范围内实行。每个相互持股计划信托管理人员正常情况下应从参与公司的管理人员中推选产生。

### 三、消费者持股计划

消费者持股计划是社会主义生产者协作的资本主义对应物。到目前为止，只产生了一个，但它的成功却是令人瞩目的。首创者是一个化肥公司，名叫山谷氮气生产公司，其总部在加利福尼亚的弗莱斯洛城。在1957年到1963年期间，这个公司建立并使用消费者持股计划进行融资。这个公司使农夫股东们获得两个新的化肥工厂的所有权，并很快偿还了费用。然后，再使农夫股东们以稍高于生产成本的价格大批买下他们的化肥，工厂利润将以股利形式支付给股东。该公司



的竞争对手奥利高波利斯公司被农夫们拥有的企业的竞争行为激怒了，他们把肥料价格降下一半多，并且劝说国会改变税法以便让第一个消费者持股计划成为最后一个。国会的态度如何呢？从各方反应来看，它可能会决定保留。

消费者持股计划方法旨在那些拥有垄断性的客户关系或拥有固定的每年能购买大宗商品或服务的公共事业和其他公司的消费者中间建立资本所有权关系。

1. 在任何指定的银行或信托公司协助下，或在公司自身范围内建立一个消费者信托机构，并为公司每个客户建立一个帐户。

2. 遵照法律，公司——无论是银行、公共事业、保险公司或其他合适的公司——应被赋予权力，作为赞助的条件，要求它的每个商品或服务消费者认购十年期的公司移动平均资本预算中的相应比例部分（以客户预计的对公司商品和服务的购买量为依据）。公司的资本预算应包括全部估计的资本形成、收购和运行资本要求，除了那些通过公司的雇员持股计划或其他民主资本主义融资方式来进行融资的资本。当需要融资时，公司就向它的客户们提供按他们的认购数所需支付的总费用。客户支付费用应和流动资金要求同步，以便使股东能用他们购买的股票的红利来支付他们的认购费用。此外，还要找出方法来调节消费者认购数与实际购买数之间的差异。

3. 每个消费者认购费用所需的资金可以由银行、保险公司或储蓄和贷款公司提供。

4. 每个消费者认购的股份数应由每个消费者计划购买公司提供的商品和服务数所占相应比例来确定。每份认购费

用可只用公司所付的红利来支付，也就是用所认购的股票的资本工资来支付。

5. 一旦商业保险被联邦储备贴现认定是法定货币的资本，信贷可以为消费者持股计划提供融资，经消费者持股计划融资的公司将被要求向它的股东支付其相应所得的全部费用，并通过向它的消费者持股计划和雇员持股计划出售股票来为它未来的扩张和营运资本要求进行融资。

6. 公司的融资借贷人可以持公司的雇员持股计划和消费者持股计划贷款文件，按联邦储备的年运行成本，以最小的贴现率直接向联邦储备银行进行贴现。

7. 如果消费者持股计划融资可获得商业保险的资本信贷，我们估计消费者持股计划信托机构的借款人有效利息率不会超过4%，包括提供贷款服务的银行补偿、贷款基本保险费以及联邦储备贴现。

8. 在公司的股票购置费用还清之前，公司的红利应免税分配给股票认购者。这也是雇员持股计划的原则之一。然而，当股票费用付清后，红利就成为消费者们的应交税收入。这将对抵消或减少消费者向公司购买服务成本有一定影响。

9. 公用事业的公司和其他合适的公司如果将雇员持股计划和消费者持股计划两种融资方式结合起来可能会降低生产成本。雇员和消费者与公司的关系可能会随着他们的资本收入的增加而日益紧密。雇员们也会限制他们自己为逐渐减少的劳动提出逐渐增加的工资要求的举动。消费者的收入能力也提高了，尤其是消费者持股计划融资公司的产品和服务的购买力提高了。

消费者持股计划的设计和操作原理如图7-3所示。

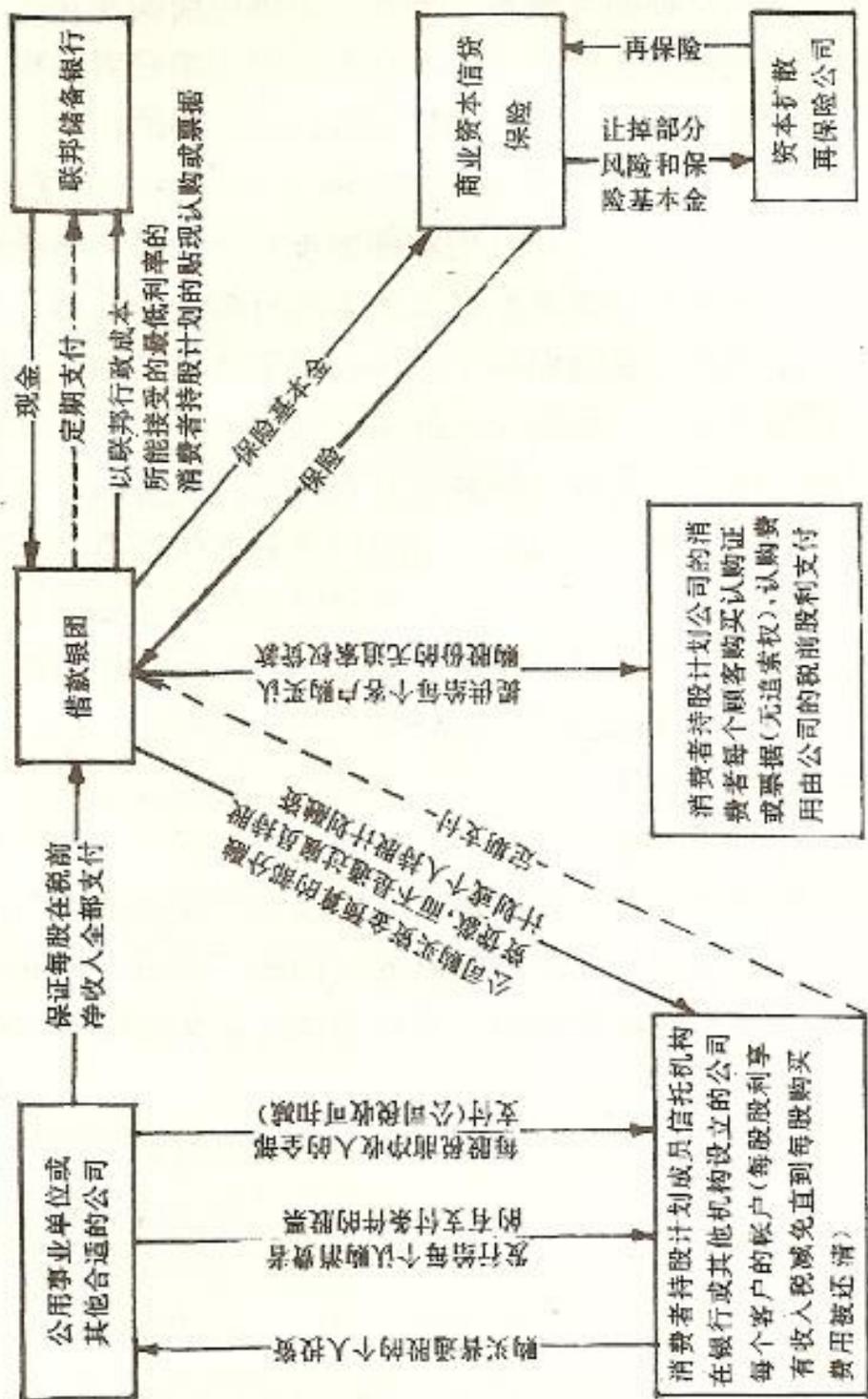


图 7-3 消费者持股计划

每个人都是消费者。但对消费者持股计划融资来说，实际上参与者应是长期的老顾客。再者，向供应商购买来的商品和服务，必须花费消费者不少的收入，因为消费者是根据他或她的消费者持股计划购买量来认购公司股票的。

对于享有垄断或近似于垄断地位的公共事业单位来说，无论从逻辑上还是从公平观点出发都要求采用消费者持股计划融资技术。目前，消费者们有义务为所有传统公用事业的资本扩张付出代价，但他们却没获得公用事业单位的一点资本所有权。他们仅仅为公用事业的缺席股东们筹措了资本所有权。因此，传统公用事业的融资方式使已经富有的人更富有，他们利用手中的资本向被诱引的消费者提供服务，却没有给消费者任何增加收入的机会。这种做法既不合逻辑又充满歧视，这可以算得上是一个典型案例，它违反了美国宪法第十四条修正案，即保证平等的法律保护——在这种情形下，法律保障获得资本信贷。

加州农业化学行业消费者持股计划的创始者——山谷氮气生产公司的成功在于它的布满全州的股东所获得的服务是和他们每个人所要认购的化肥数量成比例的。公司分配的股利先用于支付购买股票的费用，费用偿清后，又大幅度地降低了他或她的化肥成本。

消费者持股计划的基本原理应该广泛地应用于各种经济中。在美国，实际上所有的银行、保险公司和公用事业单位都是理想的对象。一些零售连锁店如Sears, Roebuck & Co. , Montgomery Ward, Saks Fifth Avenue, Dayton-Hodson Corporation, Standard Oil Company, Alcoa, Mobil, Safeway, Great Atlantic and Pacific Tea Company, 以及多样的食品制

造公司如Pills bury Mills, Standard Brands和Beatrice Foods, 也都是实施消费者持股计划的理想候选者。

## 第八章一般持股计划

当机器替代人做了大部分工作时，谁将拥有机器并收到丰厚的红利呢？

——威廉·道格拉斯法官，1962

一般持股计划是为合乎法律条款范围的某些企业或商务提供融资，并向广大的低资产的个人提供资本信贷的一种融资方式。联邦法律可以授权给一个一般持股计划，其活动范围可在一个地区、一个州或更多的城市内展开。一种特别的一般持股计划可以以地理区域上的居民或其他相关标准为基础进行融资。

例如，一般持股计划可以在某些州的所有经济收入水平低的公民中建立对主要的天然气、石油或煤炭运输线的所有权关系，这样就可以进入这些州的社会保险接受者的网络，当他们的持股计划红利收入上升时，社会安全费用支出也会大幅减少。一般持股计划也可用于对公众拥有的生产性设备，如邮政，进行私有化改造，由指定的经济收入较低的阶层来掌握其所有权。其他有资格获得持股计划股票的人士可能是有小孩的失业父母、身体上或精神上有残疾的人、被技术或机器所代替的工人以及退役军人。每个一般持股计划

可由一个私营公司为其股东们通过商业保险的资本信贷融资方式来购买、拥有和经营生产性资产。

## 一、阿拉斯加一般持股公司试验

1978年的联邦一般持股公司法和阿拉斯加相同的提案(并未执行)可称得上是一般持股计划概念的最早试验。阿拉斯加一般持股公司已被联邦法律授权但却未开展活动,因为阿拉斯加州没有通过必要的配套法案。由于这是一般持股计划最接近实务的一步,我们就用阿拉斯加一般持股公司提议案来阐述一般持股计划的基本原则的一种应用。图8-1显示了阿拉斯加一般持股公司的计划框图。

1. 阿拉斯加一般持股公司可以支付所需的现金来结束交易。阿拉斯加一般持股公司的贷款融资(见下面第9条)可以向阿拉斯加一般持股公司提供购买BP管道公司资产所需的现金,并保持必要的营运资本。

2. 尝试性地提出在购买任何营运资产或任何净资产价值的东西前,每一个合格的个人股份由阿拉斯加一般持股公司信托机构和代管待交部门负责管理,代管待交部门掌握的初始发行股票仅仅是未决定未来价值的一种权力购置,因此也不构成股东应交税收入。在发行股票之前,要参阅美国财政部相应管理条例。阿拉斯加一般持股公司发行的股票可以由为每个居民购买此种股票而建立的代管待交部门掌握,“居民”身份则由州法律来决定。一旦获得有价资产,股东受益的或直接掌握的股票就取得了价值。代管交付条件可按阿拉斯加一般持股公司所遵照的法律条文或其他管理办法设立。

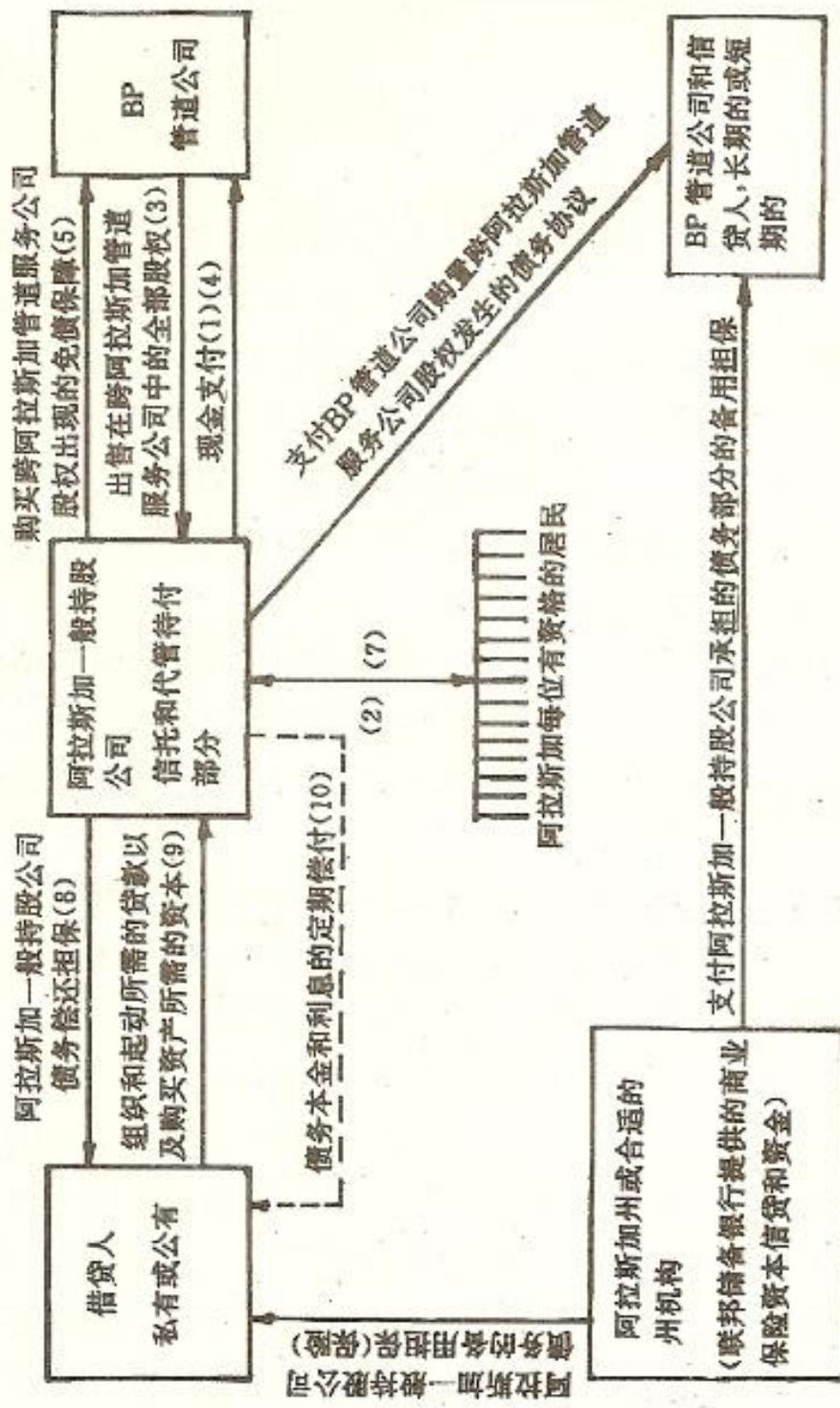


图 8—1 在跨阿拉斯加管道服务公司中,阿拉斯加一般持股公司购买 BP 管道公司的股权

发行的股票代管时间持续到国内税收规则第六条规定的5年限制转换期满为止，并且持续到股东年龄符合阿拉斯加法（目前19岁）所规定的界限为止，以及持续到股东们遵守阿拉斯加一般持股公司管理规则直到股票从代管部门发行为止。阿拉斯加一般持股公司董事会制定出充分详细的规则后，可以预计，当股票最终从代管待付中发行的时候，阿拉斯加一般持股公司可以在股东中进行便利的股票转换。当然，怎样决定有资格的“居民”，这与计划的目的有关，是一个政治问题。联邦一般持股公司法的特点是阿拉斯加一般持股公司可以像限额投资基金一样来操作。

3. 本图(图8-1)是基于BP管道有限公司跨阿拉斯加管道服务公司中的全部股份由阿拉斯加一般持股公司买F。而卖方则愿意出售跨阿拉斯加管道服务公司中股权的12.5%，而不是15.8%。董事会需要仔细考虑决定是否买下12.5%或更多，考虑阿拉斯加石油股权与职能容量的关系，对其他方面的经济影响，以及阿拉斯加一般持股公司的市场问题。

4. 初步的金融数据说明卖方将以一价格出售它的股权，假定其他跨阿拉斯加管道服务公司的所有者们没有使用他们的优先权，推测这项数据是可以根据谈判和最后结束的日期进行调整的。

5. 根据金融设计，阿拉斯加一般持股公司同意持有卖方12.12亿美元未付债务的责任。

6. 阿拉斯加一般持股公司可能承担未付债务的责任，这种债务是与卖方购买跨阿拉斯加管道服务公司中的股权有关的。

图8-1在跨阿拉斯加管道服务公司中，阿拉斯加一般持

股公司购买BP管道公司的股权。

7. 阴影图标代表每个阿拉斯加州的有资格居民，每一居民的资格由阿拉斯加一般持股法来作出决定。阿拉斯加一般持股公司依法建立一个代管待付部门，每个居民都在这个部门中有自己的代管待付帐户。法律决定的有资格居民购买一项或数项资产不一定能解决所有阿拉斯加居民的经济问题，但不能因不能解决所有居民的经济问题就反对这种计划。

8. 阿拉斯加一般持股公司担保支付借贷人贷给阿拉斯加一般持股公司的初始资金以及后来的贷款。

9. 借贷人借给阿拉斯加一般持股公司资金以满足其组织、人员、初期运行费、购买运行资产以及初期运行资本的需要。此项阐述假定在阿拉斯加一般持股公司法和其他相关法律允许范围内作出的担保允诺获得阿拉斯加州的一般信贷或从阿拉斯加永久基金，即州石油费中的几十亿美元基金中获得足够的信贷保险，因而可以获得一个最低的利率。这个计划经州居民持股者们投票，考虑到阿拉斯加州作出的25%的资金担保问题，当然，阿拉斯加一般持股公司的一般信贷保证着整个债务。假如能取得商业保险的资本信贷，并且可从联邦储备银行贴现的话，就不需要州或州资金担保或保险了。

10. 联邦一般持股公司法要求用90%的税前所得支付股东的红利。公司支付的红利先进入信托机构和代管待付部门用来支付阿拉斯加一般持股公司债务的本金和利息。

在州内，阿拉斯加一般持股公司法案，在没有取得商业保险的资本信贷融资和向联邦储备银行贴现的权力下，应考虑从银行或其他私人来源那里弄到资金。阿拉斯加一般持股公司的倡导者相信阿拉斯加州或有几十亿美元的阿拉斯加永

久基金会将签订资本再保险契约，以便为原始的阿拉斯加一般持股公司投资和运行资本筹集贷款。

在阿拉斯加一般持股公司提案递交给阿拉斯加议会之前，英国石油公司，拥有跨阿拉斯加管道服务公司所有权的八家公司之一，申明它愿意以折旧的帐面价值向阿拉斯加一般持股公司出售它对管道的股权。1980年夏天，公司主要领导人肯定了这项提议。

1978年11月6日，总统签署了1978财政收入法案，其中第六条授权建立一般持股公司并且豁免联邦公司收入税。

这样，在1979年1月1日至1984年1月1日期间建立起来的一般持股公司被准许永久免交联邦公司收入税。然而新的联邦法有一个明显的缺陷：阿拉斯加一般持股公司原来应交的公司收入税现在落在公司股东们的肩上，甚至在阿拉斯加一般持股公司完成支付产生收入的资产费用之前，纳税就开始了。国会认为一般持股公司投资创造收入的资产，其投资信贷、资本回收补贴和利息成本在支付一般持股计划资本融资成本期间将去掉加在股东身上的任何税。超过扣减部分的红利应作为股东的普通收入进行征税。对于没有资本的消费者而言，拥有须交税的红利收入，即使这种收入是用于购买资本的创收能力，总比根本就没有办法获得能增加收入的资本的情况要好。第一个一般持股计划法案的这种缺陷即对股东资本化所需的收入征收联邦和州税，可能会削弱消费者的购买力。

尽管联邦法案存在着缺陷，如果阿拉斯加一般持股公司投入运行，它将为所有有资格的阿拉斯加人提供许多年的资本来源的收入。

第一个联邦一般持股公司法规定，阿拉斯加一般持股公司初始发行的股票在5年之内不得转让，除非股东死亡或股东终止资格居民身份，如股东搬至其他州定居，因而改变他的居住地身份。法律强调股东未来享有阿拉斯加一般持股公司红利的重要性，不要求离开一般持股计划所在州的股东出售、转让或丧失他的股票。然而，他不能向不是资格居民的人出售或转让他的股份，联邦法要求转让人必须是个人，因为此项法律的目的在于向公司所在州的每个居民扩展生产性的资本所有关系。由于无资格获得阿拉斯加一般持股公司股票阿拉斯加居民人数越来越多，因为他们不是法律决定日期内的居民，因此要时常为新项目或扩增现有资产而发行新股票，将新居民纳入股东行列中。联邦法和提议的阿拉斯加法的目的都是要防止一般持股计划股权过分集中。

## 二、一般持股公司股份的市场能力和售价

联邦法律规定，一般持股公司股份仅为个人拥有，每人持有的股票最多不超过10股。因此，按美国传统娱乐场的公共股票市场来看，大概永远不可能形成一般持股公司股票市场。但这并不意味着有限的股票买卖活动在5年期的限制转让期间就不会出现，买卖活动在股东死亡或从本州迁移出去的情况下是可以进行的。

当买卖需要出现时，卖方发现一个有资格居民的买方，交易就可进行，或者卖方可将股票暂时转让给信托机构的一般代管待付帐户，或其他指定的转让和代管待付机构，直到卖方的资格股票经纪人找到一个适当的买主为止。经纪人将买

卖双方召集见面，并收取服务费用，股票交易则在个人买方和个人卖方之间直接进行。

我们对阿拉斯加一般持股公司提出的建议是，在初始的 5 年受限期间，不愿持阿拉斯加一般持股公司股票的人能以现行帐面价值出售股票。在这5年期内，公司具有优先购买被售股票权。另外，联邦法规定，在这5年期内，一般持股公司股份不能作保证抵押、过户转让或用于其他用途。

当5年期限到期或股东获得多数股票，一般持股公司的股票投资者市场，而不是投机者市场就会出现。一般持股公司股票的销售由买卖双方通过谈判解决。

联邦法要求一般持股公司每年至少要将其90%的净收入作为红利支出，高度强调了股东的私人财产权；由一般持股公司股票取得的工资充满了私有财产的色彩，就像过去取得的工资充满劳动色彩一样。红利是按期支付的，并且是根据收入情况而定。应告诉股东们不要把一般持股公司股票当作意外横财，而应将其看作是提供永久收入来源的资本工人的工资。

应让所有股东们了解每季度一般持股公司股票的价值。在自由的投资者市场上，独立的职业性评估专家评价会影响阿拉斯加一般持股公司股票的交易价格。在这种市场上，买方投资者的利益应是高于一切的，投机活动不应受到鼓励。

### 三、一般持股公司的管理

作为一个私营商业公司，一般持股公司应由其董事会来

管理，董事会可能会雇一些有资格的职业管理人士来管理公司。因为每个一般持股公司起初都为公司所在州的居民所拥有，它可能会取得当地州政府的各种财政支持。如果它被州议会授权，它就能取得贷款或贷款担保来筹集资金，并能组织、聘用职业管理人员，支付董事们的薪水，商讨购买或建立生产性的资产，并商谈融资。如果得到批准，融资就可以通过州或州属机构担保进行。

一旦能取得与民主资本主义原则一致的商业保险资本信贷来筹集资金，一般持股公司应是所有其他公司中首先合格的公司。

在一个民主化的资本主义经济中，只要不出现市场垄断和个人资本持股不对他人造成侵害，就不应对一个特别的一般持股公司所获得的资本资产数量有所限制。

## 第九章 个人资本所有权计划、商业资本所有权计划与公共资本所有权计划

往往是最大的数字得到最少的关注。人们对他自己所拥有的东西最关心，而对共有的东西不那么关心；即使关心，也是从个人角度出发。

——亚里士多德，公元前384-322

### 一、个人资本所有权计划

个人资本所有权计划可能是所有双因素工具中最富有弹性的融资方式。在为业务扩展提供资金过程中，公司在处理消费者经济自给问题上有很大的灵活性。它将大大降低中小型公司的融资成本，同时扩大经纪人和投资银行的融资机会。它也为政府的经济政策提供一个灵敏的辅助工具，在消费者中建立经济自给体系，而这一切是其他融资工具不能做到或不能完全做到的。

有数百万的家庭和个人，他们不是经济状况较好的公司

里的雇员，因此不能通过雇员持股计划适当地资本化，他们也不在政府部门或政府的附属机构里工作，因此也不能通过政府的资本资产私有化而适当提高收益能力。有数百万的消费者，他们可以获得为他们提供服务的公用事业的股票，他们可以通过消费者持股计划融资成为这些企业的股东，从而付得起这些公共事业的费用帐单，但这是不够的——即使他们同时也取得其他双因素资本购买机会——仍不足以使他们从经济收入低阶层中摆脱出来，数百万的其他低收入家庭和个人完全地或部分地处于无收入状态，因为他们已经退休或缺乏足够的资本收益能力，正日趋衰落和贫穷。在许多情况下，消费者需要取得个人资本所有权计划融资股票，在建立资本性收益能力的过程中使资本资产多样化。

另一方面，数万个中小型的企业要获得低成本、高效率的资本融资，这是其他所有权民主化工具所不能提供的。在民主化经济和保持经济增长和繁荣过程中，个人资本所有权计划是将自由市场经济付诸实践的最有力工具之一，购买个人资本所有权计划股票的资格由政府按平等保护法决定。

个人资本所有权计划融资方式可以使中小型企业在全国范围内或地区范围内发行它们的证券。法律规定获取这种融资证券的投资贷款条件，符合条件的个人可向他们的银行申请贷款。银行受托人和投资银行销售集团代理人应在证券发行说明书上阐述证券的个人资本所有权计划融资性质。他们还应与申请人就个人资本所有权计划贷款融资事宜如证券多样化、收益率、风险和其他事项进行磋商。销售说明书可能比现行证交所所要求的标准要简单得多，因为这些证券已通过两次审查。管理当局负责审查个人证券购买者获取商业保

险资本信贷贷款的资格，并给予他们向联邦储备银行贴现融资贷款的资格。

图9-1显示了最简单的个人资本所有权计划安排。

个人资本所有权计划向符合政府规定的个人提供购买资本的社会信贷。首要的、最不可缺少的条件是可行资本资产的非所有关系。其他应考虑包括个人优点(一种美国式的诺贝尔奖)、个人需要、居住在贫民区的居民或此书中描述的其他融资方式对借款人不适用或不能足以解决其经济收入问题。“足够的收益能力”应从法律上定义为各种家庭的最小收入率。正如我们在前文中所描述的，把95%元资本人口的经济转变成每个消费者都能经济自给的民主化资本主义经济，是一个艰巨的任务。即使经济增长率每年在20%以上——民主资本主义经济应很容易做到这点，只要贫困保持在它的界

线内——所有的消费者不可能在一夜之间由贫穷变为经济自给，正如每个人不可能在同一时间通过一扇宽敞的门一样。国会必须设立优先权。

从结构上来说，个人资本所有权计划很像雇员持股计划。有一点是不同的，个人资本所有权计划使用普通成员信托机构而不是单独的信托机构。每个有资格个人的融资投资由混合的各类证券组成，这些证券是公司为了扩大业务筹集资金时向个人资本所有权计划信托机构提供的。

在民主化融资时，投资和商业银行的关键作用是帮助公司达到要求条件，使他们的贷款取得商业保险的资本信贷保险和联邦储备贴现资格，使公司业务融资与雇员持股计划或其他双因素融资方式能够同时进行，并且由销售集团在各种不同的市场上向个人资本所有权计划借款者销售公司股票。

寻找高效率、低成本融资的中小型企业

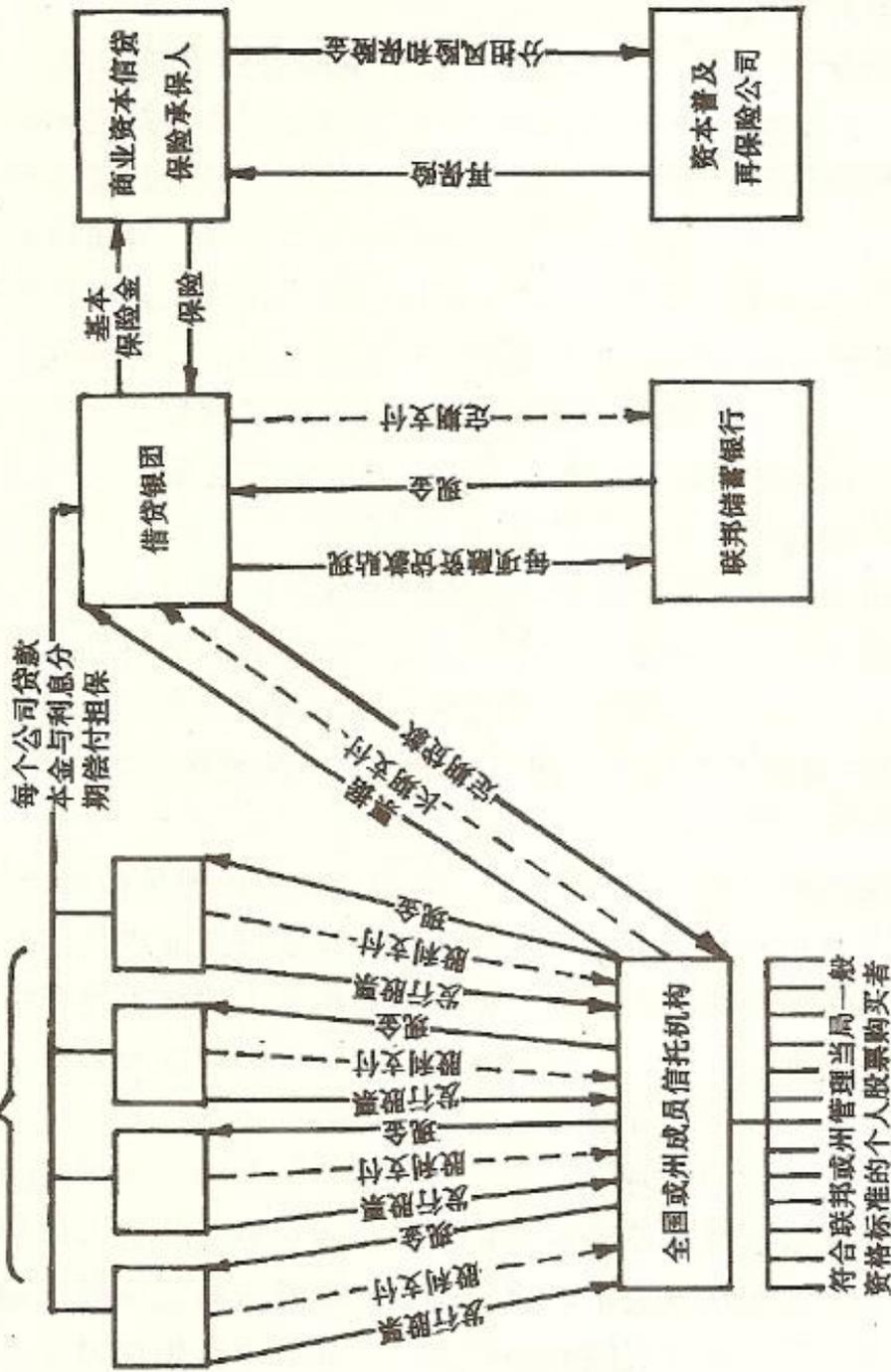


图 9—1 个人资本所有权计划

## 二、商业资本所有权计划

个人资本所有权计划的融资目标同样也适用于商业资本所有权计划融资方式。

在美国和其他工业发达国家中，最大的资本财富是商业建筑和机构。这些机构是资本囤积者最喜爱的财富。很明显，如果民主化资本工具不能使收入低的消费者——他们大多数人寄人篱下——在产生收入的商业机构获得利息的话，这种工具是有缺陷的。这种双因素融资方式也可被用于多元化消费者的资本证券。

只要政府、企业和职业政客们依然对双因素经济和民主化经济权力的社会呼吁保持冷漠的态度，惊人的商业地产所有权集中化将继续给经济蒙上不祥的阴影。已有资本抵押的方法使传统融资方式在保持商业地产和建筑物购买融资中处于支配地位，实际上就保证了这么一种状况，即掌握的资本越多，它们扩张得就越快，资本所有者能消费掉的收入与他的资本收入能力之间的联系就越少。

没有哪种资本比地产业的资本来得更活跃、更有效了。这些资本还在法律上获得税收削减——实际上常常全部被免除——地产、楼房和建筑的收入税。立法者在批准这些法律的时候是抱着美好的愿望的，他们相信他们是在增加工作机会，推动全员就业。但是政策、立法者和法律都被遮住了视线，没有看到美国公民有权获得经济自给并能保持到退休以后。我们的立法者也没有看到这一点，即双因素融资技术可以创造大量的成为资本工人的工作机会。

我们应当牢记，建造一栋楼房时无论采取哪种资本购买方式，为劳动者创造的劳动就业机会都是一样的。区别只在于，双因素融资方式为资本工人创造了大量的的工作机会，这种工作是永久的，并在项目完工后还继续存在着。一个真正繁荣的建筑业将产生更多的劳动工作机会，因为这个行业是为全国提供最大的就业机会的地方。

在经济领域中，没有哪个地方比商业地产和建筑融资更迫切需要进行民主改革了，也没有哪个经济领域的资本比地产业的资本来得更活跃、更有势力。加速折旧、投资信贷、免税转让、推迟纳税和减少资本所得税，这些都被游说者们、立法者和新闻界当作是推动就业、经济增长和遏制衰退的灵丹妙药。所有这些都忽视了一个事实，即法律所鼓励的这种“经济增长”，实际上主要是不正常的资本所有权增长，以及资本所有者手中的资本收益能力增加。

商业资本所有权计划融资方式是针对商业建筑房地产业资本病态的一种有力的矫正方法。如果很好地加以应用，它将大大改变这个经济领域的突出特性。尽管商业资本所有权计划和雇员持股计划、居民资本所有权计划及公共资本所有权计划有着许多共同点，但它的股东不需要按州或居住区、就业情况、购买公用事业或其他企业商品或服务情况进行资格挑选。具体标准应由联邦或州政府制定，公司领导人按此标准作出自己的抉择，直到可行的资本资产的所有权为大众所拥有。一旦达到这个目标，每个通过商业资本所有权计划融资的企业就可自由地选择它自己的融资对象。

商业资本所有权计划最适宜的信托机构应是一个公司，它不仅将所有收入以红利形式分配给它的股东，而且还分配

折旧、税额减免以及其他资本成本回收准备金。

商业资本所有权计划融资计划的一般设计如图92所示

除非商业资本所有权计划建筑融资能在建筑项目完工时自动转换成永久性融资，否则永久融资应与间歇融资的民主化模式相一致。

商业资本所有权计划融资方式能够并且也应该用于数百万个现存建筑的所有权民主化，这些建筑物现在正为那些畸形资本带来丰厚的利润，并割断了自由市场经济中消费和生产相互依赖的纽带。法律应该鼓励将畸形所有权关系转化为民主所有权关系的行为，对畸形收入征收重税，并且真正平等地保护私有财产权。

### 三、公共资本所有权计划

民主资本主义概念的性质是：人的自由要求在某些机构内政治权力和经济权力最大限度地分离。正如我们前而所强调的，经济权力体现在个人掌握劳动权力和私有资本。因为劳动是一个逐渐退化的生产要素，至少将资本和劳动的共同产出相比，资本是一个逐渐扩大的生产要素，只有通过扩大参与生产并从资本所有权中争取收入的人数的方法，才能实现经济民主。

公共资产的私有化为实现这个目标提供了不可胜数的机会，并创造了一个保护政治民主的经济民主。

公众使用和操作的资本设施包括街道、人行道、运河、监狱、立法、行政和司法建筑物、学校、机场、办公大楼、公

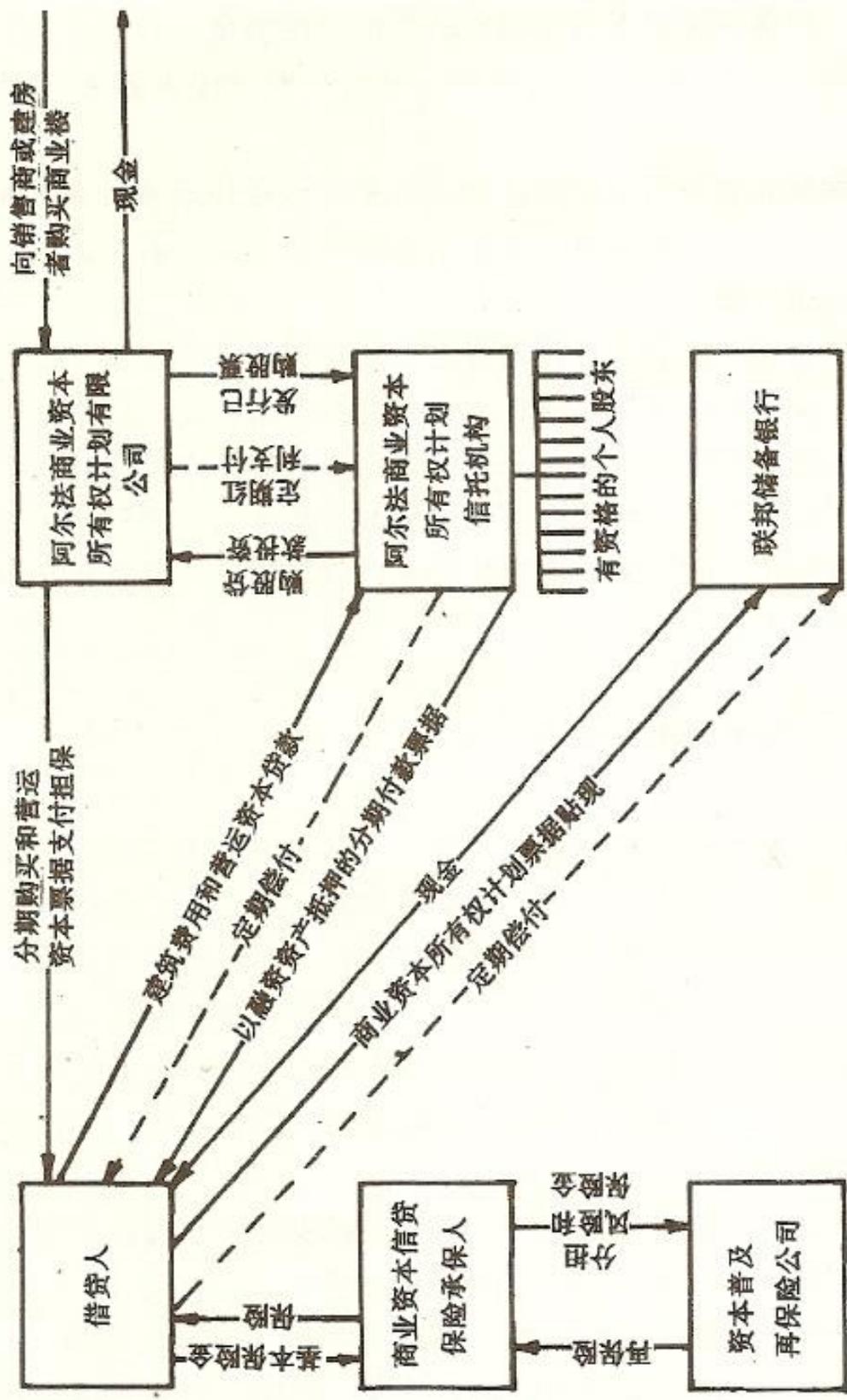


图 9—2 商业资本所有权计划

交系统、码头设施等——在过去或现行融资方式下，都要求政府负债和政府掌握资本所有权。

公共资本所有权计划融资的法律载体应是私营公司，在扣除资本成本回收准备金及足够的维持和更新资产准备金之后，公司将所有的净收入支付给它的股东。一个适当的政府机构——通常是国会——必须决定谁有资格购买公共资本所有权计划的股票。常识告诉我们，每个居住在公共资本所有权计划主要资产坐落地的居民、使用和管理公共设施的雇员应该有未来所有者的优先权。再者，如果政府机构的雇员被选定作为公共资本所有权计划的股东，提供终身雇佣的机会，那么就可以节省公职人员的大笔退休金费用。

我们提议的公共资本所有权计划融资设计结构如图9-3所示。

如果作为从公有公司获得的资本信贷保险的替代物，商业资本信贷保险可以以银行信用证或其他形式从保险公司那里得到，那么就有可能通过联邦储备贴现承认交易的商品化（无风险）。在这种情况下，公有物产改革就不受成本和从借贷人那里获得贷款的直接限制。租用政府掌握的公共设施的利息和相应的租借税收费用会比较低。民主化资本主义融资技术的灵活性也保证了政府及其机构所掌握的资本所有权将会减少直至最终消失。

这种融资方法是非常有用的，它帮助政府将大量的国有资产私有化、解除政府的债务、鼓励穷者并且大幅度降低用作福利目的的税收——它们对创造民主经济自给起不了什么作用。

纳税人可以通过投票的方式决定是否出租某些资产、交



易的适宜性、交易方式、租费等资产管理事项，保持对当地 公共设施进行控制。因为公共资本所有权计划大体上是和商业资本所有权计划融资方式一致的(适用于私有商业建筑如公寓、办公大楼、工厂和百货商店等资产的民主融资)，它的承租人是一个或一个以上的公有单位，它们通过商业资本所有权计划融资或通过公共资本所有权计划融资，在私有建筑或公有建筑之间作出选择，按双因素融资方式、居住地的远近或其他政策情况来确定股东资格。

对公共使用的资产进行的公共资本所有权计划或商业资本所有权计划融资可以和为公职人员的雇员持股计划融资方法结合起来，这些雇员的雇主们大概也介入到管理和使用这些资产之中。公共资本所有权计划或商业资本所有权计划物产所有公司可以招聘雇员并把他们“租借”(可以收取一定费用)给公共机构去管理租用物产。这些雇员所获得的日益增长的资本所有权就成为其创收性资本资产，替代退休金。在今天，这些退休金已成为增加高税收的主要原因，代价高昂而又不能解决问题，并让雇员们走上了通向终身雇佣的道路。公共资本所有权计划融资可为联邦政府的资本项目设计，也可以取代联邦和联邦机构的公共退休金。

公共资本所有权计划融资需要有课税标的和税法的保证，足以保证使用物产的公共机构能够支付租金。公共资本所有权计划债务的摊提费用、本金和利息. 就像雇员持股计划融资的摊还费用，应该从业主公司所得税中予以扣减。

#### 四、在发展和特别改善计划

担负执行全国完全就业政策使命的再发展计划已宣告失败。它破坏了邻居之间的关系，降低了人们的生活水准。它曾使许多穷人无家可归。它使富人更富，穷人更穷。

结构尚好但年久失修的一座座建筑物被推平，取而代之的是一座座以次充好、不堪一击、功能不全的建筑物，这样干的仅仅是为了在建设期间(或在以后拆除期间)创造大量的短期工作机会。一些拆迁的穷人搬进了政府补贴的房子，但因为没有收入来源，他们生活在社会最底层，很多人参与犯罪活动。

纽约的哈勒姆和贝德福德-斯特伊弗桑德区不过是城市发展疾病症状最恶化的两个社区而已。城市发展存在的弊端使数千平方公里的居住楼和商业楼遭到破坏和放弃，这些楼房本可以由体面的主人来进行修复，现在则需数万亿资金和几十年的时间才能重建起来。这些衰败的社区常常占据着很好的地理位置。如果在社区里工作和生活的居民能够成为资本工人的话，这些地区就可以保存下来并永远具有价值和魅力。双因素资本融资工具能够为它们带来复兴的希望，并为它们的主人带来资本型收入。

精心设计的区域法律和楼房法规有关的“特别改善区”曾经红火了一阵子，但最终还是失败了。一开始，这个计划以令人惊讶的办事效率调动了一些社区的富有居民的积极性，他们着手美化自己的家园环境。但1930年以后，贫富分化日趋明显，法律和各种规章开始对富人进行征税，以此来改善

一下穷人的困境，这样做的结果反而有违初衷并使纳税人难以接受。

社区计划和特别改善计划是通过对所谓的“受益人”强征费用进行的，此计划的本意是好的。如果此计划有民主的资本融资工具做后盾，它们就能为穷困的社区居民效力，就像从前为富人效力一样。使穷人变得富有而不必增加纳税人的负担，也就是说不必再分配。对于环境保护者、计划委员会、市府官员和其他有志于改变社区现状的人来说，民主的资本融资技术是非常重要的。遗憾的是，它们的具体实施行动已超过了本书讨论的范围。

## 五、融资技术的变化和相互结合

大多数雇员持股计划者是独立进行的，也就是说，不和其他民主资本主义融资方法结合起来。它不像消费者持股计划那样主要为公用事业融资并创造消费者所有权。雇员们可能不喜欢为顾客创立所有权的公用事业单位或其他公司。

公共资本所有权计划或消费者持股计划同时与雇员持股计划结合，可以用来将公营企业转化成私营企业，如美国的邮政事业、田纳西河流域管理局、原子能燃料生产企业和政府拥有的状况良好的生产企业。实际上每种运用资本理论的融资方法都可以和其他融资方式相结合，推动民主资本主义目标的实现。

## 六、政府的规章

讨论为联邦和州立法授权的资本主义融资证券的管理资格问题现在可能还有点为时过早，然而，没有理由认为出现的问题将是难以解决的。在一个民主化的资本主义经济中，政府的主要管理权力是：

1. 建立和保持财富的完整性。
2. 颁布和实施法律，履行参与原则。
3. 颁布和实施法律，履行有限原则，主要确保资本收益能力在需要的地方增强，而在畸形的地方不增加。

尽管分配情况很糟，证券代表了我们这个社会的资本型收益能力，它不仅进行财富积累，而且也将经济收入不足的大多数人庇护在退休金、利润分享信托和其他金融媒介中，所有这一切都是想让穷人保持穷困。为什么我们要拿经济收益能力去进行一场危险的、毫无收益的赌博，并让证券业名曰“投资”？这是不可理喻的。一个民主化的自由市场经济将轻松地结束这场毁灭性的游戏。

总之，民主经济政策应尽量减少管理障碍，积极促成向完全的民主化资本主义社会的经济转化。

## 第十章 住宅资本所有权计划

当我们的人口膨胀，全球性人口从农村向城市迁移时，当住房问题和青少年犯罪问题困扰我们时，我们不禁要问：我们所看见的难道不正是人类无区域活动的结果吗？

如果人是一个区域性的动物，那么当我们寻求弥补作为人的尊严和义务时，我们是否首先应寻找一个方法恢复他作为一个业主的尊严和义务呢？

——罗伯特·阿德里，1966

大多数传统的消费者购买或寻求获得生产性资本最重要的形式是一个家庭住房。一座居所就是一个资本结构——用勒科比西耶的诗句表达就是一个“居住机器”，它能创造可市场化的财富。如果消费者没有自己的住房，他就不得不按市价去租一套。

一座用高级材料建成、结构式样新颖、装璜工艺上档次的高级住宅能够创造财富（因为居住空间宽敞和舒适），不仅消费者自己可以享受，而且后代们还可继续享受。

传统住宅金融就像其他以储蓄为基础的金融一样也具有缺陷。它是富人的一种不必要的花费，也造成穷人经济破产。它扼制了住宅建筑业的发展。因为买房人必须向银行储蓄贷

款公司、保险公司、储蓄银行、私有借贷人、房地产融资公司、抵押银行等金融系统贷款，贷款的各种费用和利息相当于3-5倍的购房价格。

住宅资本所有权计划融资方式认识到一座住宅就是一个资本工具，的确，对民主经济社会中的消费者来说，它的确是一种极为重要的资本工具。它将雇员持股计划的原理运用于每个家庭。它使所有购房者都能取得商业保险的资本信贷。

对于大多数家庭和尚未成家的单身个人来说，拥有一个自己的家的美国梦已成为不可能的梦想，这已不是一个秘密。即使抵押信贷创造了少量的建房需求，实际建房的质量也很差。由于劳动量减少而劳动工资却日益高涨引起的通货膨胀和保护借贷人和畸形资本所有者利益的利息率，迫使建筑商为了削减成本而缩小房间面积，降低工程标准。质量下降的原因，并不是由于建筑业负荷过重。我们不缺乏建房所需的任何东西——原材料、劳动力、专有技术或价值规律也不缺乏住宅需要，特别是更大更好的住宅。事实上，我们的建筑能力和建筑需要很强。如果需要住房的人有能力出钱购买的话，我们就能够一次又一次地扩大现有建筑能力去建造住宅和公寓。

住宅资本所有权计划融资将使购房者能获得低成本贷款，节省购房人的利息费用和融资费用，现在这些费用比房价高出3-5倍。住宅资本所有权计划融资给予购房人个人所得税折旧扣减，并且像其他民主资本融资技术一样，用于购房目的的收入(即相当于购买价格的收入)将免征所得税，只要购房人不违反有限原则。图10-1说明了住宅资本所有权计划融资方式。

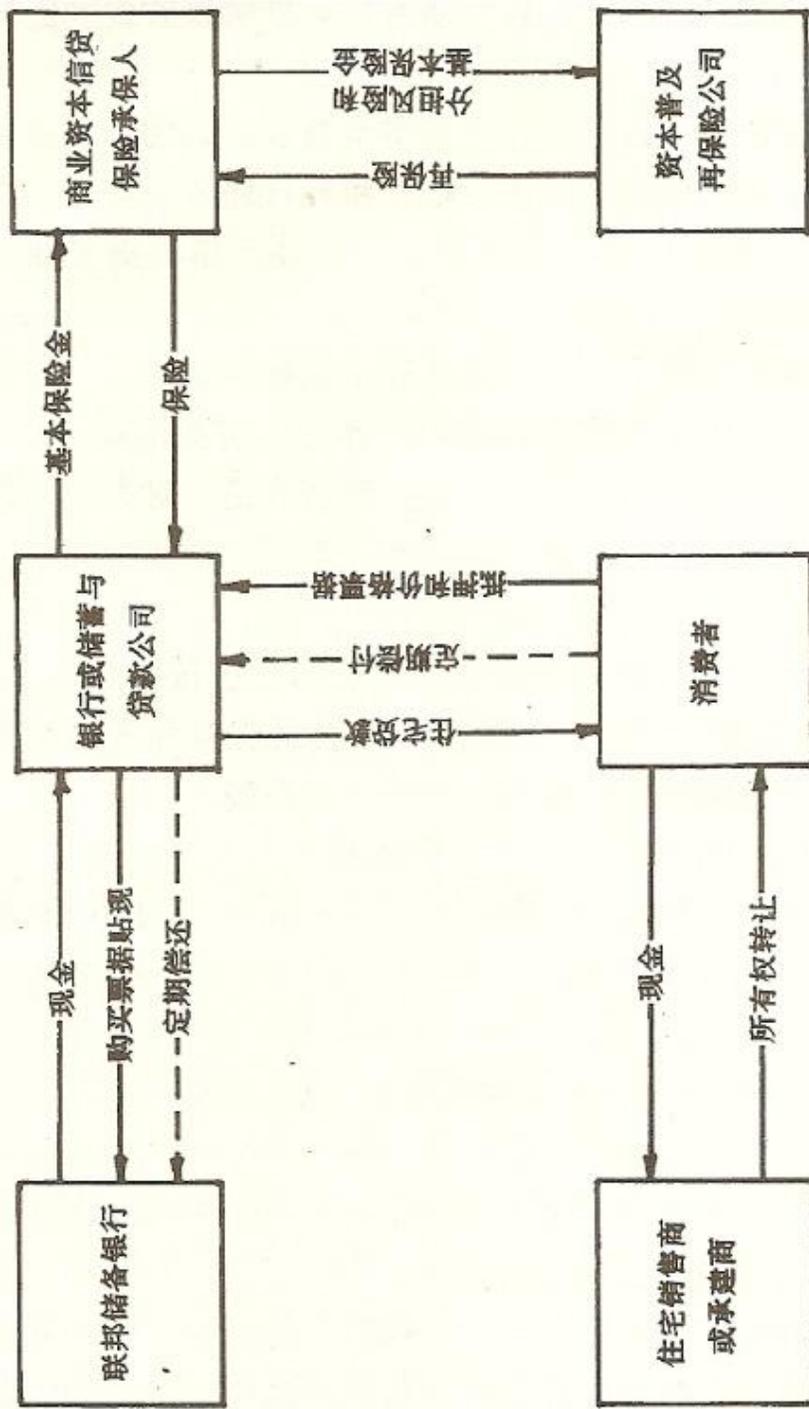


图 10—1 住宅资本所有权计划

## 一般住宅金融与住宅资本所有权计划融资方式的比较

为了清楚地阐述运用住宅资本所有权计划融资方式在购房时节省费用的好处，以便于把它和现行住宅融资方法进行比较，让我们以150000美元购买一座住宅作为例子加以说明。

假定每种情况下，购房款项完全依赖借款并且一般贷款的年单利是14%，没有现付款，30年分期付款期限，每月等值分配付款款项包括本金和利息。购房人是一对夫妇，他们的有效个人所得税税级是50%，包括联邦、州和个人社会保险税。

再假定住宅资本所有权计划融资购房也按同样的条件，除每年4%的银行服务和保险费外，商业保险和资金扩散再保险公司的资本住宅信贷是可获得的。

如：150000美元的住宅一般融资

贷款额(全部购房价格) . . . . .	150000美元
30年，14%单利全部利息支付.....	<u>489831美元</u>
购房者的住宅成本.....	639831美元
按150000美元住宅资本所有权计划融资	
贷款额(全部购房价格).....	150000美元
30年银行服务和利息总费用... ..	100226美元
节省利息(489831美元-100226美元)	389605美元
减免个人收入购房所得税(购房价的一半)	<u>75000美元</u>
融资比一般融资总共节余(前两项之和)	464605美元
150000美元住宅资本所有权计划融资方式可节省费用	

464605美元——比购房原始价格超出3倍多。

比住宅资本所有权计划融资节省的资金更重要的是购房人按实际净成本计算。购房人本金和利息和为250226美元(150000+ 100226美元)，减去所得税节余75000(50%的购房价格)，得175226美元。

因此购买一座价值150000美元的住宅的购房人净附加成本，在减免购房人个人所得税之后，仅比原始购房价格超出25226美元。

在计算中，运用住宅资本所有权计划融资方法所得的节余额和净附加成本还是相当保守的计算值。在住宅资本所有权计划融资方式下，抵押贷款期限可能是10年或更少，可节省一半多利息费用。这样在住宅资本所有权计划方式下，购房人从口袋里掏出的购房附加费用要比原始房价少得多。

再者，运用民主资本主义经济的财产税原则，在购房期间，不应当对用于购房的款项和尚未付清的房款征收地产税。从个人和政府双方的立场来看，征税的作法是有碍生产力发展的，它放慢了居民成为经济自给者的步伐。

住宅资本所有权计划融资给购买人带来的好处，不比在雇员持股计划或其获得商业保险资本信贷的任何民主资本融资情况下给资本购买者所带来的好处更大。但这种好处比较容易被人理解，因为购房是一个相对简单和熟悉的交易。

住宅所有权是所有无房者的目标。很明显，住宅资本所有权计划融资方式可以使人们实现这个目标，其速度和造房的速度一样快。

## 第十一章 金融减少的合理性： 商业保险的资本信贷

政府正当的目标是为人民办事，不管他们需要干出什么，但政府不能，绝对不能私下里为他们自己谋福利。

-----亚伯拉罕·林肯，1854

我们已经了解成功的资本购置，不管是已有的资本资产还是新的资本资产，目的是在于用获得的新资本的净收入分歧支付资本的配置费用。其次，在偿还期限内，新资本的净收入不足以支付购置资本的本金和利息费用的风险，和其他生意风险一样，得由风险保险承保。最后，融资保险的主要类型是自我保险，也就是说，借款人和企业主要承担风险的保险。例如，某个公司或某个企业想购买总成本为 100 万美元的某项资产，该公司能够筹集到 65 万美元，它必须提供 35 万美元来进行风险投保及支付余下的费用。这个现实限制了已经资本化的少数人取得资本信贷的权利。

一旦国家经济政策纠正了它的单因素错误，经济行为与新的双因素政策相一致，那么大多数的资本购置方法将通过商业保险的资本信贷来进行。商业保险的资本信贷能使美国经济重

新获得它失去的经济民主，并且与宪法保障的私有财产权、平等保护以及生命、自由的权利相一致，为所有美国人寻求经济富裕。经济财阀将让位给经济民主。美国将是实现这种转变的第一个工业社会。

图 11—1 说明了所涉及的一切活动。请注意它没有创造任何新机构——仅仅将熟悉的机构用途加以改变。

以下按数字标明的每一段整好说明图 11—1 中的情况。

1. 拥有资本资产与雇佣劳动工人和资本工人的公司，就它的公司业务、管理和与其他机构的关系而言，除了在新融资方式下需做某些改变外，它的作用就好像它们按常规方法进行融资一样，它可以用税前资金作为筹集资本，利用同步融资的优势，在扩张公司生产能力的时候，提高公司雇员或非雇员股东的资本型收益能力（可采用消费者持股计划、个人资本所有权计划、商业资本所有权计划和公共资本所有权计划等方式）。

2. 成员信托机构，就像为雇员服务的雇员持股计划信托一样，是按普通法行事的信托机构，所有购买股票的成员都是收益人。它可以是一个免税的经济单位，使每个雇员或其他股票购买者能够取得资本信贷来购买公司的股份，而不需要他们个人承担债务或动用他们的储蓄。在雇员持股计划中的信托机构按雇主给予每人相应的补偿自动地分配给雇员股份。在其他融资情况下，红利（每股净收入的全部支付）将用于支付购股款的本金和利息。

3. 商业银行或其他融资借贷人可以是直接的，但不是最终的资金来源。最重要的是，一旦贷款就应对信贷的偿还进行管理。在商业保险的资本信贷融资方式下，这种贷款监督

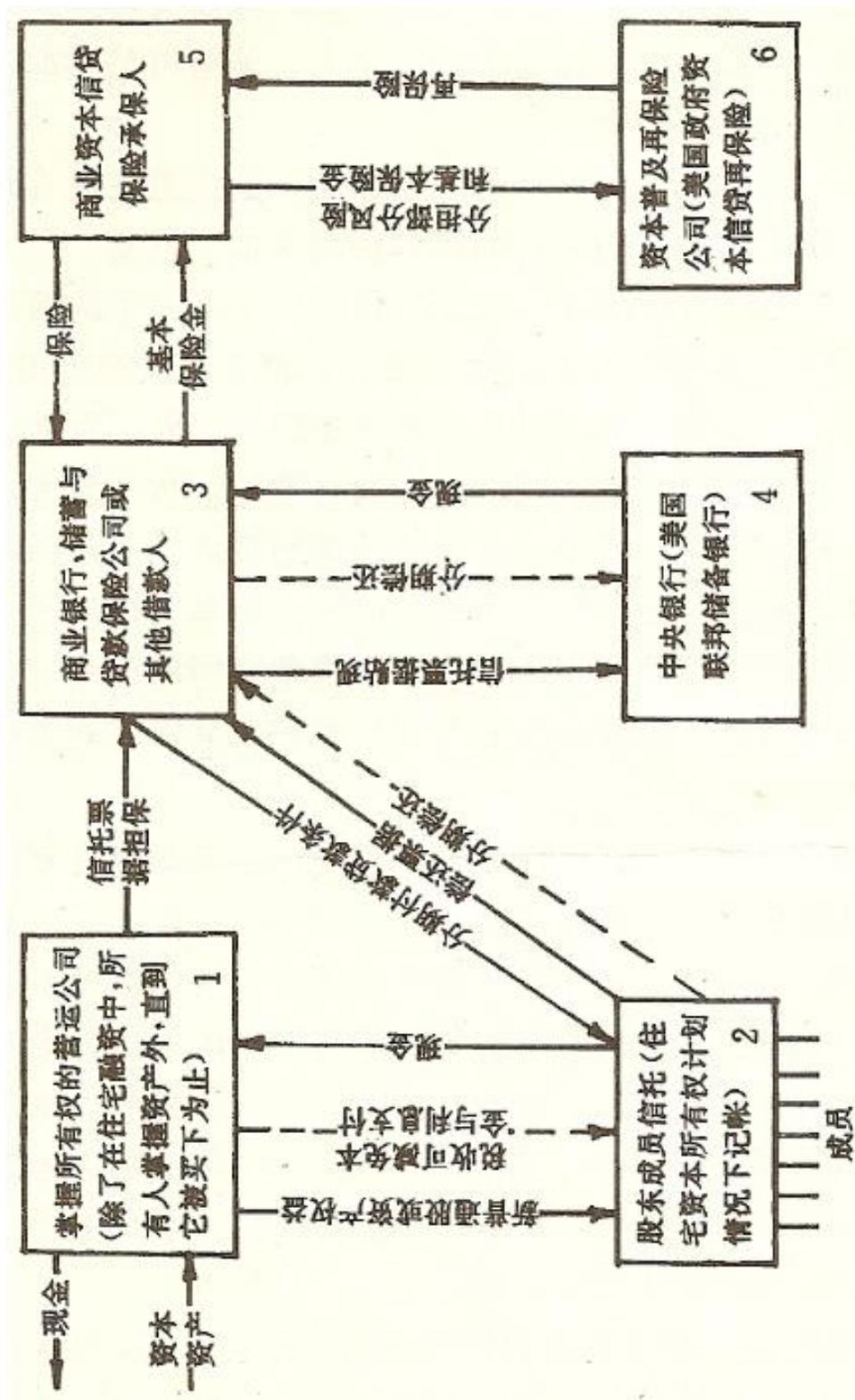


图 11-1 民主的商业保险资本交易契约融资

和管理功能应该继续下去，就像它在以储蓄为基础的资本融资方式中所起的作用一样，但银行货币化来源将发生变化。银行的盈利性与传统融资方式是一样的。换句话说，它的服务费就和它在以储蓄为基础的融资方式中实际发生的费用是一样的。利率低于通货率这一点毫无疑问就保证了融资成本低于近几十年的利息率。

4. 雇员持股计划和其他双因素融资票据由借贷人向联邦储蓄银行贴现，中央银行是唯一可将此项业务货币化的银行。也就是说，联邦储备银行可以执行政府的职能，为所有参与方提供交换媒介，完成他们的契约安排：安排资金，使公司能够购买某项资产；建立契约合同，以便充分利用同步融资的优势；利用公司和它的劳动生产力生产商品和服务，还清它的资本购置费用，并为雇员或其他个体股东掌握面向信托机构发行的公司股票所有权。契约货币化不仅是将它们量化（按照订约各方的约定），而且是让许多人参与承担义务并收取报酬，这两种行为正是市场经济中生产—消费等式的两端因素。联邦储备银行可以说没有风险，它的贴现率完全可依据它执行这种职能的操作费用来定，我们预计它的贴现率每年最多不超过1%的一半。因为根据宪法，联邦政府对国民所承担的经济义务只是履行它作为原始经济的自然代理义务（例如他们能够进行生产，并且为了养活自己而挣得收入），联邦储备银行的这些代理业务就某种意义上来说不能作为联邦政府的潜在盈利功能。

5. 一般情况下大多数事故承保者愿意承保商业资本信贷保险。本质上，信贷可行性保险过去主要通过自保这种方法，毫无疑问地成为商业保险承保人的主要功能。他们将一

部分甚至大部分风险让给一个新的政府实体——资本扩散再保险公司（见第 6 点），这可能引起的后果将是严重的。这种情况一直持续到他们对资本信贷融资的主要商业保险业务取得经验为止。

然而，承保的很大一部分风险只是名义上的风险而不是实际风险。借贷人贷给公司的雇员持股计划信托的保险贷款是无风险的，实际上，公司的净财产价值承担了此风险。利用双因素技术，公司扩展了资产承保风险的用途，为公司自身和新股购买人谋取了福利，他们在市场经济中是公司产品的消费者。

贷款公司用于其业务扩展需要和提高其雇员和客户购股人收益能力的贷款是比较安全的，比贷给公司的只能提高已经资本化的股东的收益能力的款项更有保障，因为已富有了的股东不会把他们增加了的收益在消费市场上花掉。民主化筹集的资金将为经济繁荣做出更大的贡献。一句话，这种资本融资既符合自由市场规则又符合经济民主要求。

6. 联邦政府建立资本普及再保险公司，为双因素融资的任何风险提供任何比例的保险，但没有被商业资本信贷保险人保险，建立资本普及再保险公司的政府不用承担新的责任，只需将所有的机构进行合理精简。

### 一、为促进经济繁荣，联邦政府所承担的责任

促进美国经济繁荣和健康发展是否是联邦政府的责任？直到 20 世纪 30 年代，这还是一个有争议的问题，在新政开创时代，有各种各样的议论。今天不论是选民还是政府官员都想当然的认为答案是肯定的。

大量的国会立法和立法听证会都直接或间接地与经济问题有关。人们选举美国总统主要依据他的经济观点和所做出的承诺，参议员和众议员、州长和州立法人员也是这样被选出来的。对每个国家行政政府的评价都是根据它在经济建设中工作的成功与失误。州甚至市政府也照此衡量标准（如果不太复杂的话）。尽管美国两个政党在当政时区别不大，但两党在竞选纲领中都宣称自己哲学观点的最终目的是让美国每个普通家庭都过上富裕的日子。

任何威胁美国经济利益的事件，不管是涉及美国与其他国家经济关系还是影响到国内工业、对外贸易，或是给美国公民带来不利影响的，都会立即引起美国政府的注意。当一个大公司，如洛克希德公司或克莱斯勒公司，或是一个大城市，如纽约市，濒临崩溃；当主要的银行，如大陆伊利诺公司和它的分行，或联邦农业信贷系统陷入困境；当主要工业，像钢铁、汽车、农业机械及其他许多行业通过税收和价格体系出现收入再分配的后果时，政府只能割肉补疮来支撑起美国经济的其他碎片。

问题的关键，不在于政府是否应承担起发展经济的责任，而在于它怎样选择一个方法卸下这副重担。国会在 20 世纪 30 年代采取了一个不成功的策略，并把它的错误在各个分支部门进行强化和细化，现在已深深陷入忙于管理行业政策事务之中，它本应积极的制定和采用现实的经济策略并监督此政策的执行过程。联邦政府却放弃了它的制定政策和统筹全局的职能。正如前参议院多数党领袖霍华德·贝克所指出的，政府已成为一个被选举出来的“官僚机器”。

如果每次利用杠杆作用买下或是兼并收购另一

家公司都是以雇员持股计划融资方式进行，由此而将数千万的雇员推向成为资本工人的道路的话，那么我们就在向民主化经济的征途上迈开了第一步。但是商界领袖、劳工领袖、立法委员和政客们还是像往常一样行事，他们不相信让谁掌握经济的生产性资本会有什么区别。在不可见结构中资本所有权的集中将以越来越快的速度摧毁经济，直到他们醒悟过来认识到由谁掌握资本确实重要。

我们今天的处境已比罗斯福总统所在的年代要好得多。在大萧条时期，他告诉美国人民：“我们唯一惧怕的事情就是惧怕本身。”在新政和他的杰出领导下，我们勇敢地纠正已证明是错误的经济政策。不幸的是，我们采用的经济政策也同样失败了，所有迹象都表明经济崩溃的破坏力将比30年代还要大。

鉴于这种情况，没有理由反对建立资本普及再保险公司，把它作为一个美国政府支撑的资本信贷再保险承保人，由美国政府全力资助。这个实体将履行属于政府的职能，但政府在多数合理和有目的的情况下却未执行其职能。

回首过去的半个多世纪，政府为了寻求解脱它对经济繁荣和健康发展所担负的责任，采用了强制性的各种办法，即提高劳工价格，为支持再分配和“创造”工作机会而加以重税，或通过公开的和隐藏的各种福利进行补贴。在民主化的资本主义体制中，政府实际上应当建立并监督用于民主化经济权力目的的经济、劳工、商务政策，为经济承担财政上的义务，完成这个任务的关键就是资本普及再保险公司。采用双因素方式进行的每项融资应经过多级审查，首先是公司管理阶层，其次是商业贷款机构，再次是商业资本信贷保险承

保人，最后由资本普及再保险公司或联邦储备银行审批。审批者须审视每项融资是否能够偿还它的资本形成或购置费用和使资本工人摆脱收入窘困的费用。整个设计不会引起通货膨胀，因为它消除了通货膨胀的主要原因，即再分配。

这里提到的民主化的市场经济，是用来使政府避免现在面临的困难，即在一种倾斜政策下，起着国家经济繁荣和健康的承保人和担保人的作用，这种政策既强调商务资本信贷的问题，又认为没有必要恢复大多数消费者的民主收益能力。政府一直都太注重使用它的征税权利和鼓励人们将消费的部分收入进行储蓄，以致于不能挽救那些只能和大多数人参与生产并因此而增强消费力量而配合使用的制度。

因此，资本普及再保险公司融资和常规融资的实际区别之一——就政府的职能而言——是在资本普及再保险公司融资方式下，政府从一开始就积极保证贷款将被自我偿还，并且保证贷款不依赖于政府强制实行的再分配，使消费者们能够购买所生产的产品。

## 二、特权阶层与民主获取资本信贷的争论

资本融资借贷人历史上曾以不可证明的可靠性或可证明的不可靠性为理由，拒绝给需借款的人资本信贷。商业保险的资本信贷在双因素融资方式中排除了这种理由，除了住宅资本所有权计划融资方式例外。这是因为，正如雇员持股计划所阐述的，为雇员持股计划融资而设计的投资银行业务制定了这样一种程序，即把代表新股资产的收益传递给雇员持股计划信托，再由雇员持股计划信托向借贷人支付贷款费用。

这种契约安排使得向股东分配股利的行为具有伸缩性，即使某些融资交易的部分债务尚未完全付清。但任何购股费用，包括利息和服务费用的偿还与购股人本身无直接关系。雇主公司在每种双因素融资(除住宅资本所有权计划以外)的不可见结构设计中保证了用公司的经营效益偿还贷款，只要公司营运正常，并且由资本信贷承保人承保任何失误。

根据雇员持股计划法案1984年修正案，雇主公司分派给雇员持股计划的股票股利可进行收入税扣减，它要求信托将这些红利支付给雇员股东。公司给予雇员持股计划信托的股利支付规模具有灵活性(在符合信用契约的前提下)，9受限制较少。雇员持股计划同步融资方式避免了由前途未卜的购股人负担贷款偿还责任而引起的信用风险。这也是其他六种双因素融资的共同特性，住宅资产所有权计划融资不在内。

想购买住宅的人经常被拒绝给予贷款，因为他们不符合某些主观臆断的信用标准或个人标准。在住宅资产所有权计划融资情况下，可不必去考虑这些因素。首先，在必要的情况下，住宅资本所有权计划融资可以为获得商业资本信贷保险而收取分期付款定金(采取这种行动，需要有令人信服的理由)。其次，住宅融资毫无疑问仍是一个抵押担保交易。最后，想要有个家庭住房的强烈愿望是人类及其他区域性物种的共同特性，这种愿望本身就提供了很高的安全性。再说，房主很少出现不能支付抵押贷款的情况，即使不幸的情况真的发生了，它也总是由于房主的收入能力不高引起的，而低收入又主要是由我们的单因素经济政策造成的。

### 三、揭穿储蓄的奥秘

民主商业保险的资本信贷融资方法排除可获得资本信贷机构上的限制，这些限制只有在生产及消费商品和服务中出现物资匮乏时才有些作用。当采用比较有效的融资方式而降低成本时，这种融资方式就会得到更广泛的应用。增加那些渴望提高物质生活水准的消费者的收入，也就相应扩大了对商品和服务的市场需求，因而也就刺激了商品生产。

日新月异的技术发展缄默地，但却毫不含糊地保证了那些能够登上技术革新快车的人获得更舒适更富裕的生活，提高他们的收入，增强他们的消费能力，而单因素经济学家却大力赞扬节俭的美德，并且建议消费者尽量把钱存起来。这些鼓吹储蓄的经济学家向我们保证经济禁欲主义和适当抑制大众消费，能使那些富有奉献精神的消费不足者逐渐实现其拥有资本的“美国梦”。但现实却恰恰相反。美国人的这种观念和我们的金融制度需要从储蓄神话中走出来，清醒地认识到经济应是一个完整的物质系统。理解双因素融资技术和商业保险的资本信贷的功能是朝正确方向上迈出了重要的一步。

当然，一些金融天才能够把劳动收入节省下来并运转成巨大的资本财富。这在每个时代都有可能发生。但是对天才适用的规则不一定适合消费者，也不适用于整个经济。天才只属于少数人。在“节俭致富”现象的背后有一个不引人注目但很有意义的事实，那就是，商务天才为了获得真正的资本富裕只是在初创阶段省吃俭用。天才发家致富的秘密不是

靠节俭，而是靠运用自己的资本能力。

#### 四、贫穷的相对性

当工业发展时，生产大量的产品和服务而且不断提高产品的质量成为越来越容易的事。社会可接受的物质水准和体面的生活水准是紧跟技术发展步伐的。富裕唯一的永久特征就是自己下定义。富有是指有足够的收入和能力购买一个人需要而且想要的东西。

人与人和阶级与阶级的最大区别只在于：一些人是依靠很高的资本工作收入来享受富裕和悠闲，而另一些人却得靠疯狂地工作，不断出卖劳动力才能使自己摆脱贫困的命运。不能仅仅因为今天中产阶级能够过上前人看来富裕的生活，就可以不考虑这些本质上的区别所具有的经济、政治和社会含义。不能因为通过强制性的、一点一滴和不光彩的福利，使穷人设法获得一些中产阶级过去曾有过的享受，就掩盖了美国不民主的经济权力再分配的缺陷。

在社会权力的再分配过程中，不管它是政治权力还是经济权力，所有的事情都是相对的。经济民主的本质在于消除由否认经济机会平等性，特别是平等获取资本信贷而导致的收益力的差异。由利用优势的差异和利用经济机会的不同而导致经济状况的差异是自然的、正常的和可理解的。但是所有因为经济机会不平等性，特别是给予已资本化的资本信贷，却拒绝非资本化或资本化不足的人的要求而造成的差异，是公然违反民主社会中公民的宪法权利的。

当民主融资变得像财阀融资那样容易时，民主国家将保•  
114 •

证每项资本融资都是民主地构造的。一旦经济民主化了，所有商务和个人都不能再对我们的经济进行财阀统治，也不能重复他们以前的做法。以储蓄为基础的融资方式可以引导我们走向财阀统治，而正确使用和设计的商业保险的资本信贷融资方式却引导我们走向民主社会。

## 第十二章 商务公司的民主化

主啊，让所有的人都感到缺少商品的痛苦吧。让他们不要真的需要它，因为我的这种要求太苛刻了。让他们认为他们需要它——让他们这样想吧，并让他们去弄钱来购买吧。

不要从政府那儿获得，因为那会增加我的税赋。不要从高工资那儿获得，因为那会增加我的生产成本。也不要从天上掉下来，因为那会引起通货膨胀。

我所祈求的——主啊——只是一个奇迹，就是好生意不要从地球上消失掉。

——“工业家的祈祷”

——肯尼思·伯克，1968

在现实世界中，创造发明通常走在解释现象的前面。行动是第一位的，其次才是语言。这个道理也适用于商务公司。数个世纪以来，它主要对特别的经济刺激产生反应。它的始人对原则或理论不感兴趣，也不关心公司实践和政策的长期结果。商务公司因此从未发展理论模式或计划使其能够适应由于技术进步所导致的更复杂的企业形式。

尽管商务公司是不太关注社会的机会主义者，但它确是人类最杰出的发明创造。商务公司具有无限的和不可想像的

解决经济问题的潜力，而这些问题也正是公司有缺陷的策略造成的。

一旦工业革命达到了这一点，即最富有的家庭的财富都不足以为企业所需的资本提供融资，并且损失的风险对单个家庭或小规模的家庭联合来说太大了而无法承担，则能够将工业生产的构成要素和有限责任结合在一起的组织就成为必要。这些构成要素是：

----一个有足够的营运资本并能获得信贷以可靠地支付劳动工人所要求的工资和薪水的雇主。

----每个特定企业所需要的物质性和资源性的投入  
---- 土地、建筑、机器和无形资本的资金来源。

----对为组织作出特别贡献者的责任限制方法可放在具体投资资本和具体承担责任上。

----利用和管理企业构成要素的机制。这种机制将尽可能完善商品和服务的生产和营销，为企业持续增长提供资金，对拥有和控制企业的人来说，可以分派企业收入。

商务公司是由法律和习俗创建和认可的法人实体，执行组织和开展商品与服务的生产功能，以满足私人和公共部门的消费或消费愿望。州与联邦立法机关以及司法系统一个多世纪的发展经历清楚地向人们展示，商务公司几乎已具有作为民主经济基石所要求的全部功能特征。通过它们，所有的国家经济活动，现在的或将来的，可以合理地、令人满意地进行。

然而，商务公司具有两个明显的缺陷：

1. 尽管商务公司是生产和分配商品和服务的主体，在单因素、完全就业经济政策下，它们仍不能满足这种要求，国

家经济机构应使每个消费单位参与生产达到必要的程度以足够维持其合理的、可接受的生活水准。一个前工业完全就业工作机会是不能满足这个要求的，即使公司能够提供这个机会，而事实上它们也不能提供。

2. 商务公司尚无权处置广泛的、公用形式资本的个人所有权，因此不能驾驭国家资本主要部分，这些资本可以为消费者提供数百万个资本工人工作机会。更不用说避免单因素公共融资所带来的高成本和由投资于效益低下的二手证券的公共抚恤金系统强加给纳税人和消费者的负担。

## 一、公司经济政策和国家经济政策

作为经济系统的基石，商务公司的目标之一应是增强国家经济政策。一国致力于发展私有制、自由市场民主经济的主要目标，亚当·斯密在1776年即已阐述。为了最有效地、尽最大努力地致力于国家财富和公民财产的增长，一国应当保持自由市场经济，在这里神奇的“看不见的手”将国家经济增长和所有生产参与者的收入聚集等同起来。这激励了每个养家糊口的人拚命地工作。生产者在市场上的相互竞争使价格保持在较低水平，向顾客提供优质服务的生产者将得到相应回报。

在市场经济中，生产的目的是为了让它的消费者进行消费。仔细阅读《国富论》就更加坚信斯密所指的消费是由生产参与者进行的消费，生产的目标也不是模糊不清的，不是不知道怎样生产、为什么生产、成果如何分配的。

在私有制、民主市场经济中，一个合理的经济政策必定

是将重点放在个体消费单位上的。它必定包括当时所有愿意、能够并准备参与生产的个人在内。它必须力争使消费者想要购买的商品和服务的数量和质量达到最优化同时又不超出技术所允许的范围。它也必须是民主的，保证每个人每个家庭有合理的机会参与生产和分配。

商务公司必须执行国家经济政策，使参与生产的消费者数目最优化。在美国，约90%的商品和服务是由股份公司提供的。它们倡导和掌握大部分的技术革新，用资本工作代替劳动工作。它们的领导人是政府真正的经济顾问。因此，客观上它们必须承担起责任，让人们分享它们的机会，保证每个消费者享有同时作为劳动工人和资本工人参与生产的权力，以挣来足够的收入维持合理的生活标准，具有消费经济产出的购买力。

## 二、在美国非工业化中公司的作用

商务公司也应为半个多世纪前发生的美国经济非工业化负点责任。1932年是个转折点，在那个时候，“向贫穷开战运动”通过与居民收入的民主经济增长相分离的国家经济增长的办法，恢复了国家经济的繁荣。换句话说，当时我们选择了一个再分配性质的社会主义解决方法而不是一个民主的资本主义方法。

在公司层面上，这种政策性变化也使商务公司发生了微妙的转变，成为一架福利机器。管理阶层和劳工领袖以及经济学家们一起向消费者大力宣传神秘的“不断提高的劳动生产率”，而这事实上是自动化、损耗和兼并等原因所致。这个

现象就解释了为什么工人们可获得不断增加的工资，而劳动投入却在不断减少，尽管工资和薪水不是由市场来决定，而是由政府官员根据集体谈判、“可比工资”、生活费用和其他以消费者需要为理由而增加工资的模棱两可的说法决定的。

尽管公司雇佣谁及雇佣多少劳动工人作为资本工人主要由公司的管理人员决定，但他们否认他们有责任使消费者总体上挣得更多的钱以便能够购买公司希望生产和出售的产品。只要一有机会，他们就减少劳动工人的职位，科学家、工程师、经理和成本会计师因他们能使成本极小化而供不应求。同时，通过非雇员持股计划结构的兼并、收购、平衡购买和公司融资所作的每次努力都是想高度集中已经集中化的资本权，把资本收入转化成财阀拥有的经济增长。

雇员持股计划在公司管理中推广应用已有30多年了。但是仅有1%的兼并、收购和平衡购买是用此方法实现的，其余的99%都是财阀式的，它们对集中公司资本权所作的努力比过去半个多世纪在不健全的国家经济政策下组成它们的各个公司所作的努力要多得多。

### 三、积极地扩张私营商务公司的领域

双因素经济逻辑使我们认识到公用的资本工具——如人行道、街道、高速公路、公交系统、建筑大楼、火车站、港口、码头和公园——实质上 and 传统的由私营商务公司所掌握的资产是一样的。如果把它们放入那些经济力量不足或工作薪水不得提高以便于养家糊口的人的手中，公众使用这

些资产时就会得到更好的服务。将公有或公用资产转化为私营资本的再资本化过程，将扩展民主化私营机构，因此大大增加了消费者被终身雇用的机会。同时，政府部门将逐步减少干预经济的行为。

不仅加在消费者和纳税人身上的负担被减轻，而且一般公众和雇员会仔细照管现已包含他们自身经济利益在内的资本资产。一些异化症状，如纵火、破坏文化艺术行为和冷漠等，都将减少，这将使公共环境更有助于公民自豪感的生成而又无需花太多的维持费用。总也不足的公共抚恤金带给纳税人的巨大成本，也是投资于低效益的二手证券而让华尔街投机商获利的结果，这种情况亦将不再出现。随着美国经济基础设施随经济增长而改善，令人舒适的公共环境和良好的社会风尚将会再现。双因素经济政策将使新基础设施免遭过去的厄运。

#### 四、民主资本主义的政策立法

毫无疑问，行之有效的国家经济政策是健全公司政策的关键。联邦和州政府有责任采用一个正确的经济政策，解释、管理并巩固经济权力的再民主化政策，这也是政府的基本职责。虽然一些公司在国会和一些州立法机关的鼎力协助下已开始实施雇员持股计划，当今美国经济的主流仍是朝资本高度集中于少数人手中的方向发展。如果我们要想使经济权力重新民主化，就必须施行一个新的二元国家经济政策。

幸运的是，美国已开始制定必要的政策，部分法规可在现存的被错误解释的国家法规中找到，只需对它们加以正确

的阐述、运用和巩固即可。1946年的就业法案第二部分中关键的一段（15U. S. C. 1021）提及“就业”时，仅仅是指该词常规的和传统上的意义，但这显然与事实相悖，因为一个人参与生产并获取利润，不仅可以通过雇佣或利用他人雇佣其私有劳动力，而且可以通过以相同方法“雇佣”其私有资本。

修正这一至关重要的政策宣言，只需改动或重新解释这一法案中的十几个字。下文中的黑体字是我们的修改建议，其余部分原文照登。

经修正的政策宣言

第二条：国会谨在此宣布：联邦政府的一贯政策和责任是在与政府的需要、义务以及国家政策的其他重要考虑因素相一致的情况下，并且在工业、农业、**银行业、金融业**、劳工、州和地方政府的协助、合作下，采取一切可行措施来协调和运用政府所有计划、职能和资源，通过一种旨在培育、促进自由企业和全民福利发展的适宜方式，来创造和维持一个能为所有渴求自给自足的消费者提供包括自由职业、**劳动工人和资本工人**在内的有效就业机会的环境，并且促进提供**劳动工人和资本工人**并存的**最大就业机会和最大限度地提高生产力和购买力**。

工作和就业这两个词就意味着以劳动工人、资本工人或两者兼有的身份参加商品生产并挣得收入。我们不能无视这一事实，即如果一个人可以有两种方式参与生产并获取收入，那同样我们就得认为工作包括提供有用和可交换的产品与服务的“劳动工作”和“资本工作”。以此类推，我们也应把“就业”看作是以任何一种实际结合方式并存的“劳动工作”和“资本工作”。

我们赖以开始重新民主化美国经济的其他部分政策法规可以在涉及私有财产的一般法规里找到。该法规明确规定所有者的财产权不包括用自己的财产去损害他人或他人财产的权利，也不包括用自己的财产去损害公共财产的权利。这些有益的限制在美国宪法及其前言中都得以确定。

## 五、终身雇佣

两种参与生产并获取收入的方式存在的一个明显意义在于退休以后的收入来源。如果我们遵照美国宪法的规定，合理、正当地管理我们的机构，那么在适当的时间，人们就得从日常工作中退休。但作为资本工人，他们永远不会退休，离开生产过程和收入分配过程。劳动工作，就其自然特性而言，人是不可能一辈子都胜任的；但对于资本工作，一经开始就可终身从事。一个人终身都有收入要求，因而一个人在年老时合法获得收入，无论对个人还是对国家经济来说，都与其年轻时为供给自身和家庭所获得的合法收入同等重要。如果我们中止自30年代以来的错误的社会主义实践并将我们的经济恢复成私有的、自由市场的民主经济，那么终身雇佣将成为每个人的经济目标，所有相关的机构——政府、企业、财政应帮助个人和家庭达到这个目标。

日本工人获得所谓“终身”工作机会的说法只是一个神话。实际情况是，最大的日本雇主也只能保证将工人雇佣到退休年龄，在大多数日本公司内退休年龄是55岁。从55岁到60岁或65岁，当依靠微薄的公共养老金生活时，退休了的日本雇员就发现他们已处在非常不利的环境中。他们的公

共养老金，就像所有的养老金一样，迫使他们不得不大大降低生活标准。

## 六、资本比它所表现出来的更具生产力

资本所有权的民主化能使经济权力民主化吗？当人们民主地拥有了资本，并认识到其重要性，且把它看作是他们的全部财产权时，这个问题的答案就取决于资本未被发掘的生产力的大小。如果把资本所有权当作劳动力所有权来对待的话——作为参与生产并争取收入的一种方式——资本将明显比现行经济中股东的收入更富有生产性。我们估计，资本工人平均每年的实际收入将比现在的股票证券收入高出5-7个百分点。

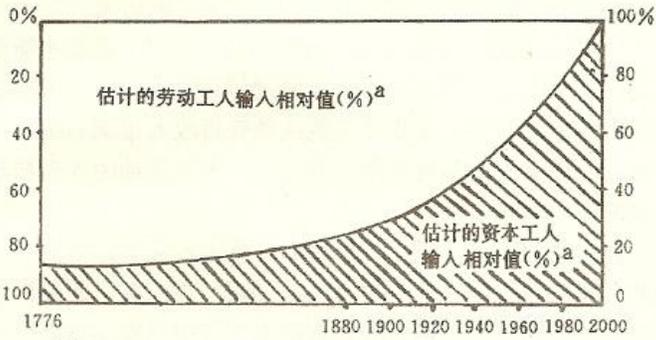
首先让我们看看美国工业革命的性质和时间跨度。美国工业发展已持续了200多年。美国经济人均生产商品的能力虽因一元经济带来的统计误差而无法计算，但也明显比它在殖民时代要高出数百倍。这种差异不是主要归因于劳动输入量，因为先进技术所创造的新工艺新设备已经让数千种劳动技巧无用武之地。如果生产投入价值和产出价值以市场竞争价值来衡量的话，我们估测约90%的总商品量现由资本工人创造，而劳动工人只能生产不足10%的商品。

在美国工业革命期间，劳动工人和资本工人为美国经济商品生产所作的贡献的相对变化关系如图12-1所示。

其次让我们看看相对量化调整，这种调整可用于重新构造股东拥有的公司证券资本的生产力。一个标准的公司按税级应向联邦缴纳46%的收入所得税、7%的公司所得税，该税

民主经济  
(普遍分散的经济权力)

财阀经济  
(高度集中的经济权力)



a. 估计是依据这种假定即生产输入价值是由合理的竞争性市场决定的。

图12--1 劳动工人和资本工人在美国经济生产中的地位变化

可部分用于抵付联邦税，以及联邦课征的占工资额的7%由雇主承担的社会保险税。一些大城市还有市公司所得税。联邦和州公司所得税的一大半以及所有雇主所承担的社会保险税是用于支持福利事业的。保守点说，如果没有这些税，股东的回报可能会翻番。

另外一种影响股东资本收入分流的因素是公司的董事会。自从30年代新政实行的再分配革新以来，董事们不再受财产法约束，而过去，由于受普通法限制，他们不得不将资本所得支付给资本的主人。他们通常将1/2-3/4的税收净利润留在公司内。这些资本保留在公司的金库内作为公司的发展金并为公司股东进一步累积资本。在估测这种因融资增长而造成的股东收入减少的程度时，我们必须用一个2-3的平

均系数才能说明在民主经济中股东应得到的不断增长的财富。所以，增加的资本生产力的最小值要比目前大4-6倍。

此外，还有一些实际上不可用数量表示的因素：

1. 只有商品和服务在市场过程中被消费掉，企业才能健康发展。对于个人来说，每个人通过劳动工作和资本工作对经济作出的贡献被接受才是他或她获得收入报酬的正当合法的基础。每个参与生产、介入市场经济活动的人有权享受他的生产成果。

但因为只有5%的人口掌握所有非居民资本，他们和他们的公司每年生产出经济中90%的商品。在没有引起经济衰退或崩溃的情况下，他们的私有资本工资中只有一小部分作为他们的收入可以被保护或被认定，每一个不公开否定私有财产的口头和实际的手段都被用来将商品消费引向无资本的广大民众，使经济免于崩溃。

把采用有生产资本的资本工人的收入转变为享受社会福利者和劳动工人的收入——这些人与资本一起工作却不拥有它——一个方法就是大力宣传神奇的“增长的劳动生产率”。它榨取资本的财富，或按照反对者的观点，将现存的臃肿的劳动成本转嫁至消费者和纳税人头上。为了麻痹人们，使他们不再相信财富应该属于创造它的人的道德信条，“提高劳动生产率”就像咒语一样不停地向人们脑海中灌输。当企业的产量按时间进行分隔时，时间缩短了，“生产率”据说就相应提高了。提高“生产率”因而就被当作衡量工人对生产的贡献的方法，“生产率”提高了，工资也就相应地会被提高。在一个限度内，资本回报的跌落不至影响新资本的形成，这个过程的再分配仅仅是资本工资的一个有限部分转移给雇员。

增长的其余部分则部分因对生产设备退化的放任而被抵消，部分被转嫁至消费者和纳税人身上。尽管它最终削弱资本回报的程度不可能精确地加以测定，但它却给经济生活质量和经济健康发展带来了极不利的影晌。

2. 另一个减少资本工人收入的因素是对资本资产的恶意破坏。无资产大众和有组织的犯罪团伙，年复一年地进行纵火、破坏和偷盗活动，他们因被常规融资及单因素公司和国家经济政策拒之门外而与合法经济无缘。

3. 资本交易采用以储蓄为基础的融资方式而不采用商业保险的资本信贷进一步给证券资本的生产力造成很大的损害。储蓄资本分布不均匀，成本高(因为利率高，以便于保护放款人免受通货膨胀的影响)而且数额有限。商业保险的资本信贷价格则相对低廉，因为保险金是按竞争状况、提供信贷的数目决定。这个数目仅受投入生产的生产资料量和消费者市场需求量决定。

4. 畸形资本收益——超过支持消费者生活水平的资本——都退出了市场经济正常的消费渠道。这些收益被用于购置额外的畸形资本，这些资本又生出新的收益，这就加剧了经济的失衡。这种情况对削弱资本生产力究竟起多大作用还无人知晓，但可以肯定，削弱作用是巨大的。

5. 工人减缓技术革新排挤工人的方法之一是采用一种工作规则，即防止在主要的资本密集型行业实行多班制。他们的方法和借口是人们非常熟悉的：班次补助、加班限制、工作小时数、主管的简便性、采用额外雇工和其他工作条例、强制性增加工作机会等。许多行业，由于资本生产力受到这种影响已变得落伍和面临崩溃。许多种地产资本，如农场和租

赁建筑已经连续地经营着。石油、天然气和矿场、钢铁厂、铝罐线、大多数化工厂、船厂、铁路、货运以及其他公共设施都围绕着时钟在运转。但大多数的资本证券仅按一班制工作时间来进行。一般情况下，受法律保护，劳动工人一班6—8小时，每周工作5天。因此资本工具每天就得停工16—18小时，每年约248天，每年完全停工104天。加上每个雇员每年有30—45天的年假、节日和生病时间，他们还有权处理家庭紧急事务、个人事务或娱乐。另外每年发生的罢工和劳资纠纷也耗掉一些时间。在1971—1982年的10年期间内，年均损失2100万个工作日。另一个不利因素就是雇员上班时“磨洋工”，人事部门经理估计每个雇员每周在班上要浪费四个半至六个半小时。

如果间歇性作业行业的资本能够保持满负荷运转，工人和监督人员实行多班制，那我们毫不怀疑资本的生产力将被提高好几倍以上。然而，用现在的统计方法还不能得出一个具体的数量。我们不指望有能力能采取措施引导经济行为使资本达到较高的生产力。我们仅想指出这种高度的资本产出在理论上是可行的。

## 七、同步融资对资本生产力的影响

同步融资——通过每个单项投资中多目标的双因素成员信托进行的同步的融资——是民主化经济中大多数双因素工具的内涵。它对资本生产力具有乘数效应。一项单项投资不仅能省下联邦和州公司税和社会保险税，而且，如果用于为公司购置资产，还能为雇员们创造等值的股权。再者，通过

向资本工人个人提供终身雇佣的机会，双因素融资方式能够避免为弥补工人收入不足而将雇主们的钱投在低效益的二手证券上来进行再分配所造成的浪费。最后，由于具有双因素融资概念的适当法规使个人用于购置资本的收入及新资本的收益免征所得税，这也使用于资本目的的资金生产力产生乘数效应。

我们估计资本生产力比人们已注意到的潜在增长还要超出100%、200%或300%。现行经济中削弱资本生产力的各种力量几乎将它扼杀0或者说，在民主化经济中的资本生产力将比我们仅以现在转手证券的效益来考虑所假设的要高出10倍。为了形象说明这种同步融资，让我们假定今天一个家庭持有50万美元生产资本的资产。如果连接所有者和资本工资的财产管道的漏孔被堵住，并且国家和公司民主化经济权力的经济政策得以完全执行，那么5万美元资本资产为它的主人挣来的收入将和现在50万美元资产挣得的收入一样多。

还有一种方式去理解经济改革的意义：一方面，它将加强财产法以使股东能够获得股票资产的全部产出；另一方面，它将使普通的家庭购置具有增值能力的股票成为可能。在1985年9月，国家雇员持股中心发表了它在1980-1984年期间对145家实行雇员持股计划的公司的研究成果，显示了5年期间参与者的帐户额增长以及在未来10年、20年和30年的发展计划。下面的数字是三档薪水水平的结果：

——薪水标准是11792美元，累积股票价值10年后是20370美元，20年后是81033美元，30年后是261682美元。

——薪水标准是18058美元，累积股票价值10年后是31195美元，20年后是124092美元，30年后是400733美元

----薪水标准是27277美元，累积股票价值10年后是47121美元，20年后是187443美元，30年后是605316美元。

即使我们不去说完全恢复股东财产权和采纳双因素改革会使上述数字10倍地增长，我们也完全有理由以为普通家庭的财富和可消费收入积聚的增长将是极为可观的。

## 第三篇

### 工会的新角色

## 第十三章 资本主义民主化过程中 工 会的新职责

当前文明的最伟大的任务便是使机器成为它们应该成为的  
——奴隶，而非人类的主子。

——哈夫洛克·埃利斯，1921

美国工会被理想化地训练为经济力量民主化各个方面的支持者，但是它却为自身的一个基本错误观点所累。具有讽刺意义的是，这种错误观点恰是工会思想方式的情感核心，就如同1946年，在有组织的劳动者坚持下，当时正式采用全部就业的国家经济政策的前提一样——是一个时代错误。

工会的错误是我们希望已在书中揭示出并将其纠正的一点：相信体力劳动是参与生产和获得收入的唯一途径及相关的观点认为资本只是不可思议地增大了工人的生产力（意指生产能力），但工人却没有从中获利。这种思想暗示了一种观点：只要资本足够多，谁拥有资本都毫无差别。

从贸易联合运动19世纪在英国诞生开始，它就遭到了这种对经济事实的错误分析的破坏。一方面，工会认识到了并反对由降低劳动工人收入的技术革新带来的经济不平等；另

一方面，它们被迫采用自我防护和道德上有争议的武器来进行这场正义战。这些手段大多是恐怖主义形式，用以迫使雇主给雇员们高出自由竞争市场价格的工资，而允许雇员们减少劳动投入。简而言之，对生产转化过程的错误理解使得工会在政府不断增加地帮助下，逐渐把美国经济中的国有及私有企业转变成为福利机构。

美国工会曾如此有力地影响了旨在提高工人收入以达到社会福利目标的立法，它受到了18、19世纪欧洲社会主义革命者的深刻影响，就如同美国的政治家们从那一时期的欧洲政治哲学家们的著作里汲取了他们的基本观点一样。

激发这些社会主义者产生的原因当然是贫困的泛滥以及第一次工业革命浪潮带来的难以忍受的社会环境，还有从18世纪中叶开始英国和欧洲的城市化进程。社会主义运动的权威哲学家综合了法律及习惯上资产的私有所有权与只拥有劳动力的人们要求之间的矛盾。托马斯·马尔萨斯为资产所有者及他们在教会、大学、法院里的支持者说话：

人生而有产，如果他不能从父母那儿得到他应有的一部分，如果社会不需要他的劳动，他没有权利要求最少的一部分食品，事实上，他无事可做。在大自然的盛宴上没有他的庇护所，她叫他离开，并且将立即执行她的命令。

拒绝一个如果他们的生存权利与资产所有者利益冲突就否认他们生存权利的机构，对于无产者来说不是不自然的回应。他们夸大了劳动力的重要性，即他们获取经济收

入的力量来源。在早期英国社会主义者观点的基础上，德国社会主义者在 1875 年于哥达纲领(Gotha Programme)列出了如下基本原则：

劳动是一切财富和文明的来源，而财富和文明正逐步促使劳动只能在社会中进行，生产所需的整个劳动都是属于社会的。也就是说，工作成为普遍的需要，每一个社会成员都有权利依据其合理需要取得社会产品的一部分。

似乎没有任何曲解社会主义传统的学者曾趋于同意最早由亚里士多德提出的这种可能，生产工具有可能遵从它们主人的意愿而自己完成自己的工作：“如果梭可以织布，琴拨可以拨七弦琴而不需要手去指引它们，大多数的工人都不会想要助手或是奴隶。”亚里士多德明确提出如果自动运行的机器被发明，它们的主人将通过它们来生产产品和服务，而那时被奴役的人类劳动将获得解放。

在劳动是（至少看起来是）产品输入的主要来源的历史中，人们只能有一种途径参与生产并获得收入，但事实上两种错误假设并没有严重地影响市场经济的运行。可以肯定，离开了劳动工人，资本工人只能生产很少的、几乎为零的部分，除非是利用适合野生果树生长的土地拥有者。但随着工业化的推进，同样可以肯定的是，如果离开了资本工人及他们的生产性资产，现代经济中的大多数产品及服务都不可能生成。工人们不能使人们或船队穿越水域，也不能使乘客或飞机飞越天空，不能钻出陆地或近海的石油钻井，不能

构造金属，不能开采矿产，不能生产药品，不能拍 X 光片，总而言之不能生产丰裕的产品和提供优质的服务。

### 劳动者的不现实之梦

美国工会，从 19 世纪中叶形成之时开始，就接受了 18、19 世纪美国及欧洲社会主义者的观点，认为保障私有财产制的法律和契约给那些没有其他收入来源，只能靠到市场上出卖其劳动力的人带来压力，而技术的进步正逐渐地减少对劳动市场的需求。

没有一种道德原则比市场法则更被广泛地接受：在缺乏自由市场力量，提高对劳动力需求时，个人不应对于相同甚至是减少的工作输入要求递增的高薪。但工作委员会同样相信只要是一位男人或女士工作优秀，他或她的实际收入应平稳的提高。这种对更好更易生活的持续保证源于不断展露的技术创造了更加丰富和不费力的产品和服务。与美国民主的背景相反，不容置疑的是贸易工会应该期望它们成员的收入提高，使他们可作为消费者参与国家特定的经济增长过程。然而，工会却承担了一种不可胜任的任务，尤其是在美国，它们不得不去将它们的成员不断增长的期望与简单的自由市场经济法则调和起来，同时还要遵从于社会主义者的惯有思想：一国里只有劳动生产产品和服务更强烈地保证由来已久的私人所有制。

为了使他们讨价还价的要求正当化，工会的领导人劝说社会去相信或假装相信关于“不断增长的劳动生产力”的含糊观点。卡尔·马克思认为雇主的利润的不断增加，是在一系列技术生成和革新后，劳动力需求减少的情况下产生的。资本

同时可以产生资本。工会的领导人没有坚持这种观点，而是将输出的增加归结到劳动力量上，并要求更多的报酬。

早期的社会主义者所得的所有荣誉都在于他们有联想力和勇气去发现和揭示技术对于创造普遍富裕和构建更为公正的人道的社会的固有承诺。在他们的信仰里，有一点是正确的：物质的匮乏，苦难、剥削、贫困带来的社会冲突都可以通过技术的广泛应用得以消除。他们首先对贫困、愚昧无知、战争的不可避免提出疑问，向暴政、放纵的产业贪欲、狭隘的民族主义提出挑战。

工业激发的经济生活质量持续增长的远景首先是由社会主义革命哲学家们预见并加给社会的，他们还通过社会福利及劳动法案和工会过去 60 年逐步进行的运动将其强制地付诸行动，不仅它的实现成为可能——事实上它的实现早已经过时了，而且在这种需要孤注一掷的转变过程中，工会可以从事一部分它们立志要做的工作。但它们首先必须采用一种稳健的策略以适应经济生活的事实。如果是在自由市场经济条件下，90%的产品和服务都源于资本输入，90%的工人收入便应归结于他们的资本报酬，而剩余部分是他们的劳动报酬。我们已经显示了这是可行的，事实上，我们相信这是不可避免的。问题只是在于工会是否将帮助领导这场运动，或者拒绝去学习，去改变，而变得与之毫不相干。

双因素经济的教训是对那些无产的大多数来说，政治和经济上的救助在于扩大和加强私人所有制的法律和契约，而非通过社会主义者授意的再分配进行推翻或是更深入的侵蚀，这一点是美国人所拒绝的。有组织的劳动者有一次史无前例的机遇——第二此机会——去主宰其命运。

工会应改组成生产者工会，代表既是劳动工人又是资本工人的成员。人们在两方面拥有的财产去权利都应该同等地受到保护；人们不再将生产产品及服务的工作看成是劳动工人及资本工人甚至是职员与经理人员之间的经济内战，而将其看作通过任何一个希望成为消费者的人所拥有的两种力量而运作的和平合作的活动。不再因为确信上涨的物价、高税收、富裕程度的降低、贸易逆差、自由和民主的缺乏会使他们得不到应得的，而寻求高工资和额外的福利。相反，新的生产者工会的领导人应通过它的选民，也就是社会，来获得他们的领导地位，通过将经济的自主运行于政治民主结合去再造一个真正民主的社会。

要接受这种挑战，工会应货站其功能，重新赋予选民活力，扭转它们的颓势。

## 第十四章 工会还会有未来吗？

每有 5000 美元的投资，你便可以减少一个工人。机器没有假期，不要薪水，不要福利保障。

----一位 AFL—CIO 官员，1963

“我认为许多人都认为工会已经过时且毫无用处。”美国商会会长理查德·L.莱斯特如是说。事实上，工会已处于防御状态。30 年来，工会成员数持续下降，目前只占劳动工人的 20%，工会不能组织新成员以补充已失去的人。1974 年以前，它们总是可以在每年的代表选举中获得半数以上的选票，但从 1974 年开始，它们赢得票数的比例逐年下降，到 1982 年获 4320 张选票中的 44%。即使工会赢得了讨价还价的权力，AFL—CIO 的研究表明，在工人选择了一个工会 5 年后，有 1/3 的选举并没有形成书面的合同。在 70 年代，企业内取消工会选举的很少。今天这种选举却在增长，而且 3/4 都获得了成功。1982 年，682 个工人群投票取消了他们的工会。

1980 年里根政府的当选和 1984 年对共和党地位的再肯定都反映了一大批选民的能力，他们洞察了相同或更少的工作输入对应递增的高工资与除了竞选的政治家们外人人可见

的经济衰退之间的联系。

工会的不断衰弱促使了工人在工资及福利方面的让步。劳动部门显示 1983 年工资增长在各种合同里是 16 年来最少的。经济中集体谈判获得的收益减少了，而且全国范围内工业和商业的工资和福利也正在“妥协减少”。罢工比谈判工具更无效。80 年代的罢工比二战以后的任何 10 年都要少，雇主们更愿意抵制罢工，哪怕需要关闭工厂或商店。管理阶层的态度趋于强硬，挫败工会只是时间问题。现在谈判桌两边的人员都意识到国家劳资关系委员会----1980 年以前是由一些渴望帮助劳工获得更多收入的委员会成员控制的----由于里根总统对委员会成员的任命已经产生态度上的变化。

即便是 AFL-CIO 主席兰·柯克兰德也指出大部分现存劳动法案的淘汰是件好事。他的话隐含意思是希望现在非法的被称为“二级抵制”的不同工会间的积极合作可以迫使经理阶层屈服。这很显然暴露了经济的极度受挫，因为柯克兰德清楚地知道，如果劳工顺利地增加了工资及福利，美国生产者将会更加受挫，而国外竞争者将得到鼓励。AFL-CIO 秘书长托马斯·多那休试图探求一种“工业政策”的解决办法。在这种政策下不平等和动荡的劳动市场价值将为政府法规、政府平抑手段、强化的再分配、合成系统所弥补。

但有迹象表明工会还没有采用过的集体谈判武器----要求通过雇员持股计划的作用使资本工人具有获取收入的权利，要求购买待卖或运行中的雇员公司或公司资产----很快便会出鞘。只有这种方法解决了所有办法的缺点，并且保证了雇员、消费者、经理人员、股票持有者、拥有者----事实上是所有美国人的收益。

## 一、把生产者工会从单因素经济体制中解放出来

由于接受了劳动生产力不断增长的神话，并使用它来达到塞缪尔·龚帕斯(美国劳工运动创建者)简明地概括为“更多”的目的，工会将劳工运动带到了经济、政治、意识形态的死胡同。以较少的劳动投入获得高工资，这在短时间内看起来像是得到了更多，然而这种做法是不道德的(一旦错误的假设被揭示)。它引起的通货膨胀以及持续工业技术变化的冲击，最终会将虚幻的收入变得更少:通货膨胀后更少的实际收入，整个经济不足的产品和服务生产，更少的收入安全保障，更少的长期固定(非终身制)雇佣制，生计艰辛带来的更少的经济自由，更少的政治自由，更少的经济机会，更少的道德信任感。

由于他们生活在经济现实的边缘，劳工领导者和其成员都痛苦地注意到劳工的生产力实际上是在下降。他们知道在所有工业化经济中工业生产的重要因素是资本。一般而言，通过资本工作的人可以生产得更多——常常是令人难以置信的多——且可以比那些只利用劳动工作的人挣得更多。

在1940年国会的旁听会上，一位劳工代表重复了官方的劳工立场：“机器只不过是倍增的人力工具。”另一位劳工领导者却发表了他的不同看法：“我只在星期六听到收音机里有一个代表乡村电气化栏目的人说：一位农场主花五分钱可以购买相当于一个人一整天劳力的电，这样推断，人的劳力便只值五分钱一天了。如果我们听从资本效率带来效率的说法，那么劳力的报酬就不应付出更多，在这个基础上，一

个农场工人的劳力只值五分钱一天。”

这位说大白话的人是伯尔·惠特尼，他后来是铁路工人兄弟组织的教育与研究领导人。他还说：“我正在谴责建立这种机构以弥补人类劳动的廉价的社会良心，而人类劳动的廉价是蛮荒时代以来的变化，在蛮荒时代，95%的经济生产者都依靠人力，到现在只有2-3%”。

30年后，一位国际贸易工会官员、经济学家，为显示自动化革命的程度，引用了联合国的估计：“80%以上的GNP增长是源于科技进步及资本。”联合国的报告进一步估计在美国和瑞典这些世界上平均工资和生活水准最高的地方，劳力对GNP的贡献只占10%，技术和资本占了90%。

为了把20世纪的工会从被历史带进的意识形态死胡同里解救出来，让我们承认财阀政治的资本主义，由于其单因素观点，当供求法则应用于劳力价格时，工人别无选择，只能联合起来针对供求法则及私人所有权展开工资斗争。生产香烟的工人经历使塞缪尔·龚帕斯不能看得更深入：“在我的工会中，面对机器对人工技能的替代，工人是无力反抗的。我们遭受工资持续下降的痛苦……我们渴求保护。”让我们进一步承认，一个社会将脆弱的人力与永不疲惫的机器和永不枯竭的能源竞争，实际上就如同历史上人与强壮的野兽的死亡竞赛一样野蛮和残酷。利用限制既得利益者(不包括工人阶级)获得资本信用权利的金融手段将两种条件结合起来，而且不给予他们应有的宪法程序，便为了公共目的而拿走工人的劳力拥有权(消灭其价值)，我们将声名狼藉，因为我们严重忽略了平等保护法律和给予工人的平等权利及福利。

劳动生产力不断增长的神话填补了单因素经济体制的概

念空洞，但这种神话极大地促进了20世纪的工会运动。在这个空洞的盖子下面，资本所有者继续增加对生产资本的拥有权，而正是生产资本，如果它被民主地拥有的话，将是工业财产和能力的真正来源。事实上，间接证据显示在有组织的工人与公司经理层之间有一种心照不宣但清楚的共识，由于他们对共同利益的误解，都主张从消费者和纳税人那儿转移收入给自己。看起来，只要经理层能将大部分的资本报酬转移给劳动者，而将工人和经理层增加的收入由消费者和纳税人负担，工会便不会就不断集中的资本所有权问题进行讨论，并且如果隐秘的话，它对劳工和经理阶层减少生产作用将保持缄默。

20世纪的工会继承了一度帮助他们从集中的资本所有者手中转移部分资本报酬的策略和工具，但这些现在却阻碍了他们对作为新的生产者领导角色地清楚认识，而作为新的生产者领导，一方面要遵从现代生产与分配的事实，另一方面要承认经济生产对旺盛的消费能力的依赖性和整个人类对更好生活的向往。劳工过分发展的结果包括**我们对他们**的心理突出了资本与劳工(或他们的代表)之间的冲突，他们错误地把公司运作和公司财务纳入“他们”的范畴，而把无产的劳工作为非法侵入的旁观者。

如果人们实际上有两种途径来参与生产，获取收入，那么明天的生产者工会必须两者都承认。工人的经济问题在于，通过参与生产，争取足够收入，满足他为自己及家庭合理选择的生活类型的需要。通过个人所有的资本争取收入比起在生产过程中遭受纷争、挫折、伤害的痛苦要轻松和愉快得多，而利用工会力量和法律的强制手段来将消费者、纳税人、

资本工人收入增加的部分进行再分配转移会带来持续的通货膨胀。因为许多工作不仅是单调乏味和不适宜的，而且还对长寿和健康有威胁，因为经济活动的目的不是为了辛劳工作，而是为了更大程度的富裕和更多时间的余暇，很显然个人和家庭作为资本工人获取收入的能力越强，也就越好。重要的是实现整个人类的生产自治，不需要压迫消费者及纳税人，也没有通货膨胀。

1967年，美国汽车工人联合会主席沃尔特·鲁瑟在国会的合作经济委员会上作证时表达了这样的观点：“工人对股权的分享”可以帮助实现美国大量公司财产所有权的民主化，而今天这一所有权显然还是不民主和不健康的”。他说“如果工人完全确信能从雇主公司的利润中获取适当的份额，他们就会更少需要在他们的收入与高速增长利润间通过讨价还价增加基本工资而寻求适当的平衡了。从政策稳定的立场来看这是个好结果，因为利润分享不会增加费用。由于利润是在支付所有费用后的剩余，利润的大小是在消费者为购买公司产品支付价额后才确定的，利润份额(表现为分配给工人的股票)不会对物价带来任何通货膨胀的冲击。”

如果不是他的生命过短，沃尔特·鲁瑟将是第一个理解经济力量民主化逻辑的工会领导人，并在雇佣汽车工人联合会成员的工厂里推进其资本所有权分散化技术。

这儿有一个对生产者工会领导人，同样也是对政治领导人的教训。乔治·米尼认为对外政策“太重要了，不能交由国务卿处理”。同样，通过资本主义民主化实行整个经济自治是一个太重要的项目，不能交由固执的单因素经济学家去处理。一个决定通过生产资本私人拥有权来给予不仅是工人阶

层而且是所有经济生产者投票权的国家呼唤一个伟大的教育工程。幸运的是，这一教育工程已拥有了初始的组织。

在西方资本主义者集团之外的数以百万计的工人已经拒绝了对他们的工作、生活和生活水平的政治及工会化管理，因为他们感觉到工会主义并不是代表了一种和平的经济力量，而是一种强制力量。对自由和独立相同的渴望使反资本主义的东欧马克思主义集团国家中的极权主义政治越来越失掉作用了。

## 二、劳动者单因素收益的成本

一个世纪的工会主义在美国取得的成就是千真万确的，尤其在那个世纪的最后50年，那时的经济政策、联邦政府力量都不怕阻力地支持工会。但其自身同样证明了这些收益的代价是非常昂贵的，而且还在增长，这个系统并不能令人满意地运作。曾经运用强制手段成功争取到高工资的工会已经严重地损害了雇用他们的工业：汽车制造、钢铁生产和合成、铁路工业、轮船业、建筑业、航空业、无线电工业、电视机制造业、农具制造业、重型机械制造业等等。除去少数的例外，官僚资本主义经济中对成功的基本测试——一个人积累了多少资本——也使劳动人民始终处于失败的地位。

当然，劳动者的工作环境已经逐年得到改善。但大多数美国人生活的经济质量还远低于创造出安逸生活的经济技术力量，甚至还远低于消费者希望更好生活的愿望。缺少的环节在于那些还没有生产出来的产品或服务只是通过资本生产出来，而且需要这些产品和服务的人们没有机会通过资本所

有权获取收入。

在过去的50年里，通货膨胀破坏了3/4的美元购买力。对通货膨胀率的单纯的平抑并不能抑制产品和服务的成本因福利和通货膨胀而臃肿不堪。里根政府通过减少就业、削减预算、减少贸易来压制通货膨胀的成功注定要短命的。减少对工作的需要和增大了失业工人人数的科技革命正毫无慈悲感地大踏步前进，改革可以成功地包容这种革命，那就是资本所有权民主化政策的采用和充分实现，而这正在眼前。

过去，工会规模的扩大和工会力量的增加加上他们对增加薪金的厚颜无耻的要求及相应的劳力输入减少已经成为公司兼并运动的主要原因，或者反过来也是正确的。当雇用成为一种强制力量，通过大规模对付一场野蛮的权力之争中便成为必须。自治，实质包含了一种自由和民主社会的质量，便在这种争斗中受到遏制。

在越来越多的辛劳工作从我们肩头卸下而背负到资本工具上时，通才教育应逐渐对自由公民的生活产生更多基本的和渗透性的影响，而这种教育在被职业教育挤出的今天，需要用来培训个人以适应综合的及受资助的工作。

由于技术进步及少数杰出的资本工人生产的产品和服务占到越来越多的部分，所谓人口对工作所做的越来越多的贡献显然也是荒谬的。因为95%的美国人在经济生活中除了其劳动力外无什么可售，他们的生活质量被一种我们称为“经济疏远症”的灵魂的病态所侵蚀。经济疏远症是可见的，虽然到现在许多人还不是很清楚；社会的生产活动可以离开个人进行；个人被剥夺了生产他愿意消费的产品自由；他们的经济重要性被人工发明的“工作”所遮掩，而不是在技

术将生产负担从劳动工人转移到资本工人身上时保持经济民主的慈善机构的变化所治愈。我们推断，这才是全世界年轻一代冷漠的基础。他们被引入了这样一个世界一用一种挑剔和基本的经济语言说——他们不被也不将被需要，除非是制造战争产品或用于一些其它形式的工作。

工会运动，通过其所犯之罪及疏忽之罪，已经成为资本所在权集中的主要因素。它寻求途径去保护主观假定的其成员不断增长的生产力，而非保护他们反映了生产艺术状态的更加具有竞争性生产价值的权利。它没有为它的成员去要求表现为公平和有效地获得资本所有权的经济机会。更为不祥的是，因为工会运动，为了为它的成员寻求更高的生活水平，强制地断言劳动生产力增长而事实上却根本没有由于公司和福利机构的管理阶层相应的错误策略而成为受害者。这些传统的财政技术会引导增长资本所有权，也可能阻碍增长，到已经拥有资本的少数家庭去。

像美国汽车工人1984年讨价还价达成的“工作保证”政策，不过是目光短浅的工会行为的翻版，而工会是为了保护其老成员反对来自寻求雇用者的竞争。在过去的半个世纪里消耗策略为工会及管理阶层广泛应用而将负担转嫁到未被雇佣的年轻人身上。

资本主义的民主化将从更多的基于再分配转变到更多的基于增长的产出和收入能力。这样，雇员持股计划或其他双因素财政技术并没有改变劳动者的初衷，只是将其合理化了。他们做的还更多，再分配只是重组了有限经济的产业的分享情况，它将一些人多余的财富转化为另一些人生计必需品。然而，资本主义的民主化和实现双因素经济政策的工具，不

仅保护现在拥有资本的人的权利，而且将那些还没有拥有资本的人们变为资本工人以提高他们的收入能力及经济产出的能力。

## 第十五章 雇员持股计划:新生产者工会的基本工具

表现为未分配利润的生产性财产为工人所拥有，关于产品分配的争论被普遍的友爱所代替——这是在人道反复地被提起、抛弃、重又提起下的理想。

——约翰·贝茨·克拉克，1885

双因素和自由市场经济的逻辑是不可更改的，而在这种理论构架下将雇员持股计划概念运用到具体的公司是一项复杂的投资融资艺术。没有两家企业是相似的，现存的雇员持股计划的法律和规定为设计的多样性留下了充分的考虑空间。第一步，便是国际水准的生产者工会应当更有效地代表所有权民主化策略下的成员，它应尽其所能学习双因素融资技术：只有知识才可以使它们能在投资银行家、金融律师、劳动律师、会计及评估专家及其他所需的技术专业人员的培训上对其它地方工会进行指导。

公司使用专家建议的费用按传统是由公司自身来负担的。不干预这种约定，生产者工会应相信同步融资的优点——拥有资本所有权的雇员为解决企业自身资本的财政困难，而

取得一致意见的产物——在每一个资本的融资交易中得到。为了保证合格的雇员持股计划投资银行家及其他所需专家，生产者工会还需要雇佣自己的专家并能干预顾问的选取。而这些费用最终怎样分摊到雇主和雇员、生产者工会所代表的雇员身上当然是件需要集体谈判的麻烦事。一旦百分比确定下来，其余细节便可在很短时间内解决。

如果可能的话，生产者工会的总策略就是应保证其成员的劳动报酬不要超过雇主竞争者的劳动费用，而他们的资本收入应建立在乐观估计他们作为联合劳动——资本工人收入的基础上。换一种说法便是，在一贯地有竞争力地产出高质量的产品及服务的前提下，达到每个成员辛劳工作最少化和收入与余暇最大化的目标。

## 一、通过雇员持股计划融资手段获得所有权

大多数上市公司的股票都是为有组织机构的投机分子所持有，他们购买股票、拥有股票以获得资本收益，然后将其出售，用所得收益来获取新的证券。大约85%上市证券的交易是通过金融中介进行的，尤其是养老金基金会，获取公司所有权乃至控制公司的运动，都是由可观的投机利润所触发。这种现象的出现是因为股票市场上二子证券的交易中，股票的标价往往都大大低于开始营运的公司自身每股的市场价值。投机者往往对希望购买他持有股份的企业合法且有能力的购买者表示高兴。

对于大多数公司而言，经理阶层(通常指主要的总经理及少数其他的高级总裁)决定获得公司全部股权或控制性股

权是个好主意，或至少是个不能被成功否定的主意，公司并没有违反游戏规则。从各种实际角度来讲，它正待出售，无论自愿或是不自愿。出售总是需要公司股票持有者的同意，有时是简单多数，有时是2/3或是更多的股权投资，这取决于公司宪章非法人状态的法规。

任何一个由投机其股票的人推出待售的公众持有公司都是其自然股份持有者——其雇员是通过雇员持股计划融资手段购买的恒久的候选入。所有权或控制权的变换或是变换的明显征兆都为遵循有能力的工会主管及劳动律师的指导重新开放任何包括公司雇员的劳动合同奠定了基础。工会便可代表公司的全体雇员就企业的购买问题进行集体谈判，使其价格与任何独立的买主可支付的价格相同。

在早先的步骤中，工会仍应对雇员持股计划投资银行家进行培训，在经济可行性及合适的雇员持股计划方案设计上提出建议，按需要逐步地资助或指导交易的进行。在开始时工会应依据它能获得的最可靠的信息做决定，包括公司的关键性雇员，在公司变成雇员持股计划公司后，管理者是否有足够的能力领导公司等等。还需要搞清楚的是管理阶层是否有参加雇员持股计划的动力，这种动力是在何种相互接受的条件产生的。

很多时候，潜在的购买竞争者或集团都会给予少数关键的管理者很优惠的条件以获得购买新公司股票的机会。实践表明在外部交易之后，很少有主管像加入他们的雇员伙伴通过雇员持股计划购买公司的主管那般如意或面对如此奇妙的或有潜在奖赏的挑战。事实上，在公司通过官僚的杠杆作用的买卖被购买或是吞并后，大量的中层管理者都没有前途

的。他们被解雇，高层管理者也常常被一脚踢开。民主化的雇员持股计划交易方式比其他方式更具有决定性的吸引力，从通常的谈判意义上看，非雇员持股计划购买者提供给关键人物的合理小费要与关键人物的额外股权相当才行，这便使雇员持股计划的承诺对主管而言更有竞争力。当然，一位聪明的主管认识到他或她将需要与一个成员很快将包括所有公司雇员（若雇员持股计划收购被证明是成功的话）的生产者工会协商。在那种情况下，管理阶层应像称呼股票持有者那样称呼雇员，虽然没有任何可能的雇员持股计划交易会减少他们作为管理者的功用。雇员持股计划收购只是将先前所有者及生产者之间的对立关系转化为合作关系，即一种新的牢固关系。

如果工会的计划不能平稳地推进到交易的讨价还价阶段及雇员持股计划购买的结束阶段，工会应考虑到恰当的联邦法院进行一场正式的行为诉讼，代表公司内所有雇员寻找反对非雇员持股计划购买者的购买或控制。这可以给予工会时间，3-6个月，去协商而且结束雇员通过雇员持股计划购买公司的活动。如果可能，工会应事先计划好寻求议会承认他们这类强制性救援。

如果已经有几家工会各自代表不同的公司雇员，就应组织一个政务会以迅速地解决联合代表问题，包括短期与长期问题。所有这些活动带来的合理的工会费用都应受到美国政策与劳动部门的承认，这个部门对雇员持股计划有系统的管辖权，恰当的费用应由雇员持股计划承担并且在计划结束时由购方付出。

## 二、从移民中抢救出资本工人的工作

当潜在购买者是外国人时，工会更需要联邦法院更强有力的帮助。来自国外的收购会永久出口所有的资本工人的工作而使其独立于国民经济之外，即使劳动工人工作还保留着。因为雇员持股计划可以使所有目标公司的劳动者阶层转化为资本工人，所以资本工人机会的损失总是比现存的股票持有者显示的损失多得多。1984年被瑞士雀巢公司购买的总部设在洛杉矶的卡纳逊公司，同年被英国汉森信托公司购买的美国产业，便是两个从美国经济中获取超过18000个潜在的资本工人机会的例子。不幸的是在我们错误的单因素经济政策下，这种工作的流失既不能辨别也不能纠正。

以上针对主要被投机者拥有的上市公司所言，也同样适用于那些私人拥有或集中持有的公司，所有者(个人或公司)或经理表示他们愿意将所有权或控制权转让给其他任何购买者，而不是雇员持股计划的雇员。瑟尔家族为这类交易提供了一个例证，这个拥有伊利诺斯州斯科基市的G.D.瑟尔公司34%股票的家族，要求其管理者寻找一个愿出28亿美元的购买者。G.D.瑟尔其后卖给孟山都化工公司，阻止了7000名雇员从事资本工作，在他们的工资或薪水与资本收入之间构筑壁垒。几十家的巨型公司在任何时刻都保持这种姿态。

## 三、工会成员的实施收入计划

雇员持股计划及其他的双因素融资技术都可以使工会  
带

头将其成员的资本报酬与类似公司联系起来。这样，工会就有必要防止对工资水平施加压力而使企业丧失竞争力的做法，这种做法会对商业、工业普遍的竞争力带来伤害。

使用双因素集中谈判策略，生产者工会会像管理阶层那样对生活中的竞争事实十分敏感。如果自治的最大化可以给雇主公司带来竞争优势，那么对雇员持股计划融资的谈判带来的内部反应便是工会成员更多地从资本中获取收入，更少地从劳动中获取收入。

#### 四、通过雇员持股计划谈判弥补联邦法规的不足

同其它商务领域政府的放手需要由市场经济来容纳一样，减少在劳动关系中的政府参与也需要雇员持股计划融资的增长。对航空运输、公路运输、银行等行业减少法规限制得到了强有力的公众支持，因为这些行业须努力降低价格，提高竞争力。在公众对工会支持的再分配的厌弃与商务及工业的自治之间有很密切的哲学联系。结果是，许多法令式结构使工业与工会制定的劳动价格稳定在较高水平，而如果竞争存在的话这种价格将低得多。这使雇员的工资或薪水与福利结合起来更为容易。减少法规限制可恢复竞争，而且强迫雇员降低其工资或薪水，使企业能继续维持。

然而，不开通雇员成为资本工人而获得更多收入的渠道，单纯地减少再分配只会增加冲突力量，从而导致社会及经济的崩溃。坚持人们只能在自由市场经济条件下获取收入是具有远见卓识的和合理的——但也只是在他们能通过与生产短期因素联系在一起的途径做到的条件下。

## 五、通过双因素融资手段获得股票的选举权

每个股票持有者的基本权利——利用其股权在股票持有者决策需要的时候投票，完全地正常获得其资本报酬——需要令人羡慕地受到保护，努力地得到运用，如果私人所有权制度需要民主化的话。但这并不表明股票持有者或受益的股票持有者应在股份通过双因素融资手段偿付之前要求其投票权。我们应将其理解为当股票售出，在份额划分的基础上，股票持有者或受益股票持有者的投票权被充分赋予。同样的道理，作为一个特殊的交易方式，通过雇员持股计划购买的股份在其受益拥有者将交易引起的债务全部或相当部分地摊还之前是没有选举权的。债主都常常坚持债务发生时的条件应持续至债务偿清。通常，偿债时间需要三至六年，但随着经济民主化的进程，这个周期将会大大缩短。在任何情况下，债主为保证债务偿还的进程令人满意地进行而采取必要的步骤都是合情合理的。在股份获得的过程中对股份选举权的具体短期限制随着各个具体交易而变。即使是有商业保险的资本信用，议会、金融机构、生产者工会都毫无疑问地将遵循这一主旨。

## 六、资本报酬的全部和分期摊付

除非资本报酬——公司营运后没有再投资的全部净收益——如劳动报酬那般定期、有规律地偿付，公司才能在民主资本主义经济中发挥其潜能。除此之外没有任何方法可以消

灭通货膨胀，阻止未来的通货膨胀，让经济以可接受的速度增长。而且，除此之外没有任何东西可以使资本工作与劳动工作在平等基础上共同参与生产和财富聚集过程。为了保证生产者工会有效地约束资本报酬全部付清，国家经济政策也必须由双因素理论重新进行解释，股票持有者获得这类现金收入的权利也应得到法律的承认，还应有资助公司经济增长的商业保险性信用。只有与技术进步相称的资本工人收入增加，才可以使雇员与生产者工会接受稳定的劳动工作收入合理化。生产者工会应很快地代表其成员反对任何急于求成而忽视股票持有者权利的公司。在许多这样的情况下，最基本的武器应是代表他们的利益进行正确的诉讼。

议会为加强资本报酬的全部支付做了基础工作，促成了作为1984年赤字削减法案一部分的1983年雇员股票持有权法案。在该法案下，雇员通过雇员持股计划方案持有股票的股利(资本报酬)与劳动报酬一样应从公司所得税应税收入中扣除。这种股利应给予股票持有者，就像劳动工资一样。

## 七、公司的融资增长

雇员持股计划融资的一个激励力量便是保险，分别为部分或全部公司未来增长依靠雇员持股计划财政支持的公司服务。这对于那些想通过同步融资来获取利益的公司尤其重要。同样重要的是保证公司及工会雇员的终身雇佣。这对于公司生产成本的最小化及公司增长速度最大化是不可缺少的。最后，这对于经济本身同样有基础性的重要意义，因为它可以保证生产的产品和服务能得到来自有足够收入在市场上使用

的消费者的持续而多样的支持。只有在产品及服务的生产和这些产品及服务的消费之间实现有计划的和持续的均衡才可能削减大量的浪费，并促使商业循环周期最小化。前面的讨论同样适用于交易的融资。同样，生产者工会应该注意到，要保证通过雇员持股计划的公司交易的融资，需要将公司资本最终的所有权建筑在雇员之上。

## 八、雇员持股计划证券分散化:支持者和反对者

长期以来，受托者或代理人用雇员帐户投资于一些不同的资产被认为是明智的，因为这样即使一种或几种投资的收益减少或消失了，也可以保证全部收益不受损失。这种美国信托与金融代理循环的观点源于经济学家及律师们对麻省最高法院裁决的1830年哈佛学院和麻省综合医院对弗兰西斯·爱莫利一案的裁决的错误理解。

在那桩案件中，哈佛学院基金会代理人被指控在投资中忽视他们代表基金的利益，有使其资产价值贬值的个人倾向。麻省最高法院明智地裁决代理人的这种倾向应被认为是违反了一个“理智谨慎人”用自己的资金投资并使收入乐观地保持主要部分的常识。法庭得出结论，任何“理智谨慎人”在这种环境下都会将其投资分散到一定数量的资产上去，每一类都是依靠其可靠程度挑选的，即使一些投资错了还可保证总收益，至少每一个合理的行为都是为了保护总价值及资金的收益能力。

后来人们广泛地规定像养老金及利润基金的代理人应分散其委托投资，以遵循这个“谨慎人原则”。但这忽视了事实

上“谨慎人原则”有两条：一是对少数富有者而言的；一是对希望成为资本所有者的无产者而言的。麻省最高法院只是为有产者及帮助他们管理资产的代理人制定了法令。摆在法庭前面的问题是：代理人应怎样用委托人的资金来投资才可以保证富有的人依旧富有，也许甚至是使其仓库不朽，保护其病态的资本。双因素经济理论揭示出养老金及利润代理人面临的真正问题是与麻省决定所包括的内容恰恰相反的。他们的责任是帮助无产者成为重要的资本的所有者，通过一种不同的、更正确的“谨慎人原则”——穷人的“谨慎人原则”。这个原则告诉无产者他们能从一无所有爬到资本所有者的唯一合法途径：如果他们能说的话，便是投资一个可靠的公司。这是安德鲁·卡内基给那些想在商业领域走在前面的贫穷的年轻人的建议“不要把你所有的鸡蛋放在一个篮子里，那是完全错误的，我告诉你，把你所有的鸡蛋放到一个篮子里，然后密切地注视这个篮子。”只有当公司雇员拥有了足够的资产使分散投资成为正当的，可以将其股份转手为低息的二手证券时，富有者的“谨慎人原则”对他们才有意义。

因为美国经济中无居住权限制的资本所有权都是为富有者中前5%的人所拥有（除了1862年实行宅地法后的几十年内），很显然，把资本工人从无产者中分离出来并不是靠养老金及利润分享就可以解决的，而恰恰是相反。将富有者的“谨慎人原则”应用到无产的工人身上，养老金及利润分享为保持无产的工人继续做出贡献，甚至通过浪费他们的资产（现在总和超过1兆美元）以产生费用和回扣使他们变得更穷。

除普遍情况外还包括代理人忽略传统的明智做法而将投

资投向雇主的证券——一般为其普通股。然而，在这些案例中证券不是在有同步融资收益的双因素融资交易中获得 的，而是在二手证券市场上购买雇主自己的股票获得的，而公司的高级主管及股票持有者是卖方。养老金及利润分享的 委托人平均5%—8%的利息只是管理阶层坚持要从他们为公司自身购买的运作资产中得到的20%—40%或50%的税前利润中的很少一部分。雇员持股计划及其它的双因素融资手段将雇主通过股票拥有权与20%—50%的资产税前利润及公司雇员联系起来。

然而，很清楚的是，随着劳动工人退休，或是脱离雇佣关系，受到其雇主及生产者工会双重保护的 个人，应该对他或她拥有的雇主的股票进行估价，考虑分散股票。生产者工会同样应该游说国会及联邦政府更改相关的法律及规定，允许当雇员更换工作时，前雇主与新雇主的雇员持股计划受托人之间可以容易地进行免税的雇员持股计划帐户交换。

### 九、经常提起的有关雇员持股计划的问题

雇员持股计划可以使雇员扩展他的收入能力吗？依据个人劳动参与市场经济的作用而言，增长的收入需要增长的生产输入。但如果一个雇员同时还是资本工人的话，个人通过对代表生产资产的公司股票的持有而参与生产，他的收入增长的能力相对而言是通过受托方式获得的。

但这还不是所有的故事。增长的劳动报酬是一种商业费用，它进入公司售出的产品的价格。累进的高劳动成本意味着累进的高产品价格，这转化成为通货膨胀及低成本国外竞

争者造成的市场损失。另一方面，产品的增多和作为资本工人收入的增加并不会增加生产成本。雇员付给雇员持股计划的收入或利润是一种剩余或结果，在生产成本补偿之后，虽然这部分可免于征税。虽然工资或薪水增加1000美元会使公司产品价格增加1000美元，但不会付给一个雇员的雇员持股计划帐户1000美元，这使雇员理解到他在争取资本生产收入的交易以获得高于竞争性的工资或薪水的收入权利。

由于生产及公司收入增长的主要来源是技术进步及对生产资产的投资增长，雇主通过使用雇员持股计划来提高他们的收入，比从增长的薪水中获得收入，从而使他们自己的公司向成本更低的竞争者放弃市场优势的效果更好，因为这样不会增加生产价格。换一种说法，如果雇员所有者及他们的生产者工会理解了他们公司的无形结构，这便成为他们手中增加公司市场份额的武器，可增加公司的净收入或利润，增加他们自己拥有的股票价值，增加他们作为劳动及资本工人的联合收入，甚至是在为市场生产低价格的产品和服务的时候。

#### **十、雇员持股计划消灭了管理阶层及非管理阶层雇员的区别吗**

没有。管理是一门艺术，需要特殊才能、特殊技巧、特殊教育、特殊经历。管理阶层雇员的胜任与能耐，同非管理阶层雇员对自身特定工作的胜任与能耐一样，会深刻地影响公司的获利能力及竞争能力。相对从属于管理工作的无能而言，管理者无能的结果对于公司的获利能力影响更为深

远，破坏性也更大。

雇员成为股票持有者后，他们将是知道得最多的股票持有者，因为他们所处的位置使他们可以相互评价各自的工作成绩及管理上的工作成绩。所有雇员股票持有者对管理者的胜任程度有最终的合法兴趣，正如他们对每个雇员能否胜任特定工作有兴趣一样。他们能直接帮助评估或通过代表他们利益的生产者工会来帮助评估。

### **十一、雇员持股计划是主要为效益不好的公司融资吗**

不，它们不是。这是另一条途径。公司缺乏足够的雇员所有权是公司失败的一个主要原因。雇员是他们雇主公司的天然股票持有者，他们是现在和将来使公司获利最重要的支柱，他们帮助公司在消费者面前树立最佳形象，使产品无论在质量及价格上都能使国内外市场满意而傲视竞争者。

### **十二、雇员股票持有者真的需要生产者工会吗**

他们的确需要，但只是在工会理解雇员持股计划公司的无形结构及其对雇员股票持有者有意义时才行。这需要立法的扩展及工会的能力，这样工会才可以代表它们的既为劳动工人又为资本工人的成员。生产者工会应帮助他们的成员降低雇主的成本，包括劳动成本这种可反映到产品价格上并影响公司竞争力的成本。但在此同时，生产者工会应劝告他们的成员逐渐获得更多的资本所有权，随着企业的增长而增加他们作为资本工人的收入，最明显的理由是参与生产的

目的便是挣到更高的收入，获得法定的余暇. 成为更佳的消费者。生产者工会——双重工人的工会——应该跟随而且看到他们的成员成为终身生产者。

### 十三、雇员持股计划公司能增加对劳动工人的雇佣吗？

对，它们能。使用雇员持股计划的美国公司可以较其国外竞争者廉价出售其商品，并在产品质量上超过他们，这样，这些公司就需要数以百万计的现存失业人员，以满足消费者对于质量更好、价格更低的美国商品与服务的需要。同时，我们自己的双重收入者有增长的购买力去购买更多的国内生产的商品及服务。不仅如此，随着技术进步使劳动工人成为资本工人，我们将保持我们的优势。如何使一个企业战胜对手其实并无什么秘密——也就是生产物美价廉的产品。事实上，每个美国公司都有正确的包括雇员持股计划在内的无形结构，都可以在美国市场上战胜国外竞争者，并为美国消费者提供最高的收入。严峻的问题将是如何在外国竞争者的市场上战胜他们，我们一直拥有这种力量，但我们没有使用。相反，我们过分夸大了那些不属于公司资本所有者的能力，他们不超过人口的5%，也不是他们作为资本工人公司的劳动工人，随着他们股票所有权的增长，他们越来越对公司不负责任。我们应当通过雇员持股计划及其它双因素融资手段纠正这种灾难性的惯用法。

#### 十四、雇员如何使他们通过雇员持股计划得到的股票进入市场

熟练地及专业化地设计的雇员持股计划包括按照美国政策及劳动部门估价法规的公平价格购买雇员持有股票的内部市场。对于股票持有者来说，这些价格比公共股票市场上的价格要可靠和有利得多。公共股票市场上的价格通常都是被压低的，除非是在收购过程中。通常在雇员退休或是更换工作时，他们便可以依照计划的条款，在雇员持股计划自己的私有股票市场上出售他们的股票以购买其他的证券、养老金保险等等，或是结算他们的股份，利用其价值生活。雇主持有公司无形结构的正确的雇员持股计划方案造就的是为各公司自身服务的内部股票市场同雇员持股计划本身一样重要。

#### 十五、雇员通过雇员持股计划得到的股票持有与欧洲的共同决策是类似的吗

不是的。共同决策最早是二战之后引入位于欧洲的德国的。共同决策而后又扩展到许多欧洲共同市场内的国家。它包括工会在管理决策中的广泛参与，在一些情形下，也包括工会对股票的集体所有，但不是个体雇员的资本化<sup>9</sup>这样它并没有将雇主资本代表的经济权力民主化。在欧洲公司中实践的共同决策，将政治决策与商业决策混为一谈而给公司雇员带来了两种世界上最坏结果：作为业余的没有经过正规培训的外行而参与管理；没有权力或机会成为资本工人并获得终身

雇佣权。相对而言，有相当的雇员持股计划雇员所有权的美国公司比那些无形结构受到共同决策深刻影响的公司更具有竞争力。